

El clima en el aula de docentes de los departamentos de Ciencias y Humanidades de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo. 2018

The climate in the classroom of teachers of the departments of sciences and humanities of the Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo. 2018

Mg. Segundo Octavio Rodríguez Bellina¹
Dr. José Antonio Castañeda Vergara²

RESUMEN

Este estudio tuvo como objetivo determinar y comparar la percepción del clima en el aula de los docentes de Humanidades y de Ciencias. Se utilizó como población a los 96 docentes del Departamento Académico de Humanidades y 98 docentes del Departamento Académico de Ciencias que dictaron sus asignaturas en el semestre 2018-10. La muestra fue no probabilística y selectiva o criterial y de 40 docentes, que por el hecho de tener aproximadamente similar cantidad de docentes en los dos departamentos se eligió a 20 docentes del área de humanidades y 20 docentes del área de ciencias. Se utilizó el diseño de contrastación descriptiva comparativa y se evaluó el clima del aula a través de los alumnos registrados en las asignaturas de cada uno de los docentes. El instrumento utilizado fue el inventario de ambiente de clases universitaria (IACU) que presentó una confiabilidad de Spearman-Brown de 0.821, fue elaborado por Villar Angulo Luis y para su aplicación se utilizó la técnica de la encuesta. Para su significancia estadística se utilizó la distribución t-estudent para comparación de promedios. En general, se encontró diferencias significativas del clima en el aula entre los docentes de humanidades y los de ciencias, los de humanidades obtuvieron un promedio de 70.44 puntos en el manejo del clima en el aula, de un total de 105, y los de ciencias 64.48 puntos de promedio. Y para las dimensiones utilizadas, los docentes de humanidades presentaron mejor desempeño de clima en el aula que los de ciencias en cohesión, en orientación de la tarea, innovación, evaluación y gestión de la clase, y no presentaron diferencias significativas en las dimensiones de satisfacción y personalización.

Palabras claves: Clima en el aula, área de humanidades, área de ciencias, cohesión, satisfacción, personalización, orientación, evaluación, gestión.

-
- 1 Docente del Departamento de Ciencias de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo
Docente de pregrado de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo
Maestro en Educación en la mención de Didáctica de la Educación Superior
 - 2 Jefe del Departamento de Ciencias de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo.
Maestro en Ciencias con mención en Estadística – UNT
Doctor en Educación. UPAO
Docente de pregrado y postgrado de la UPAO.
Investigador y asesor en maestría y doctorado de la UPAO.

ABSTRACT

The objective of the study was to determine and compare the classroom climate perception of Humanities and Science teachers. The 96 teachers of the Academic Department of Humanities and 98 teachers of the Academic Department of Sciences who taught their subjects in the 2018-10 semester were used as a population. The sample was non-probabilistic and selective or criterial and of 40 teachers, who due to having approximately the same number of teachers in the two departments, 20 teachers from the humanities area and 20 teachers from the science area were chosen. The design of comparative descriptive contrast was used; and the climate of the classroom was evaluated through the students registered in the subjects of each one of the teachers. The instrument used was the University Class Environment Inventory (IACU) that presented a Spearman-Brown reliability of 0.821, and was developed by Villar Angulo Luis, for its application the survey technique was used. For its statistical significance, the t-student distribution was used to compare averages. In general, there were significant differences in climate in the classroom between Humanities and Science teachers, those in the humanities obtained an average of 70.44 points of climate management in the classroom, out of a total of 105, and science 64.48 points on average, and, for the dimensions used, the Humanities teachers presented better climate performance in the classroom than those of the Cohesion sciences, in task Orientation, Innovation, evaluation and Class Management, and did not present significant differences in the dimensions of Satisfaction and Personalization.

Keywords: Climate in the classroom, Humanities Area, Science Area, Cohesion, Satisfaction, Personalization, Guidance, Evaluation, Management.

1. INTRODUCCIÓN

En la actualidad, el contexto educativo viene a ser una preocupación para la sociedad y más aún para la comunidad educativa, teniendo como prioridad mejorar el rendimiento escolar de los alumnos y solucionar los problemas relacionados con algunas conductas no adecuadas, que dificultan la dinámica normal de la clase y el aprendizaje de los alumnos. Son numerosos los estudios que intentan analizar el ambiente de aprendizaje o clima de clase; de tal modo que podría decirse que dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje, el clima que se genera en el aula es un indicador de la calidad de la enseñanza-aprendizaje.

Cuando nos referimos al ambiente de aprendizaje, lo primero que pensamos es en el escenario donde existen y se desarrollan condiciones favorables de aprendizaje, donde los participantes desarrollan capacidades, competencias, habilidades y valores. Según López en el ambiente se tiene en cuenta la organización y disposición espacial, las relaciones establecidas entre los elementos de su estructura; pero también, las pautas de comportamiento que en él se desarrollan, el tipo de relaciones que mantienen las personas con los objetos, las

interacciones que se producen entre las personas, los roles que se establecen, los criterios que prevalecen y las actividades que se realizan; esto es, el aula. (López González E. 2015)

De la misma forma que el hogar, el aula es un espacio privilegiado donde las relaciones que en ella se establecen forman hábitos positivos o negativos. Donde aprendemos a ser democráticos o autoritarios, egoístas o solidarios, estableciendo relaciones humanas de enorme trascendencia que, aún transcurridos muchos años, se recuerdan y quedan indelebles en la memoria. Es así que en el aula, a través de las estrategias educativas, los formatos organizativos y estilos de gestión, el modelo de profesorado, los modelos de evaluación, etc., los docentes están incentivando determinadas formas de entender y llevar a cabo el proceso de enseñanza-aprendizaje (Jares, 2006).

En los últimos 30 años, en el Perú se ha registrado un desmesurado crecimiento de universidades tanto públicas como privadas. En el año 2000 el Perú contaba con 72 universidades y en el 2016 se cuenta con 140 casas de estudio, 51 públicas y 89 privadas, según el reporte de la ANR. El 60% de este

crecimiento se dio en las universidades públicas y el 123% en las universidades privadas; además se tiene que 330 986 (31%) estudiantes están registrados en las universidades públicas y 729 092 (69%) en universidades privadas. Pero se informa también que 76 universidades están institucionalizadas y 64 aún están en proceso, es decir con autorización de funcionamiento provisional, lo cual nos dice del nivel de informalidad y desorden del sistema universitario y que está tratando de corregirse con la nueva ley universitaria N° 30220. Este crecimiento trajo como consecuencia el desmesurado aumento de docentes universitarios para cubrir las materias que se enseñan en las diferentes especialidades o carreras profesionales, y esto llevó a que se seleccionen docentes sin el perfil adecuado en el aspecto pedagógico o formación docente.

En las estadísticas actuales en el Perú existe 67,798 docentes universitarios: 23,487 en la universidad pública y 46,251 en la universidad privada. En la universidad pública el 76% (17,963) de ellos son profesores ordinarios, el 18% contratados y el 5% jefes de práctica. Mientras que en la universidad privada el 17% (8,010) son profesores ordinarios, 78% profesores contratados y 5% son jefes de prácticas. Esto nos permite decir que en las universidades privadas la gran mayoría de docentes están en la condición laboral de contratos por semestre que se reducen a 16 semanas o 4 meses; además el crecimiento desmesurado de universidades trajo como consecuencia que la carga académica sea asignada a miles de docentes sin formación pedagógica y con un total desconocimiento en el manejo de metodologías de enseñanza.

La universidad Privada Antonor Orrego no puede escaparse de esta realidad. Aunque cuenta con una excelente infraestructura, posiblemente de las mejores a nivel nacional, solo cuenta con aproximadamente entre el 10% y 12% de docentes nombrados y el resto contratados. A esto hay que añadir el gran problema de un elevado número de alumnos desaprobados en los cursos de formación básica. Muchos estudios se centran en identificar un sinnúmero de variables que podrían estar relacionadas al rendimiento académico de los alumnos y se recurre generalmente a estudiar variables del contexto llámese amigos, familia, barrio en que reside, hábitos de estudio, colegio de procedencia y otros. Este trabajo trata sobre la percepción de los estudiantes del trabajo en aula, principalmente relacionado con el clima social afectivo entre el estudiante y el docente, entre este y el estudiante y entre estudiantes; y además haciendo una comparación entre el manejo del clima en el aula de docentes del área de ciencias y de humanidades de esta universidad.

Este estudio presentó como objetivo general determinar y comparar el manejo del clima en el aula de los docentes de los departamentos de humanidades y ciencias de la Universidad Privada Antonor Orrego de Trujillo. Y se planteó como hipótesis principal demostrar que el clima en el aula de docentes de los departamentos de ciencias y de humanidades de la Universidad Privada Antonor Orrego de Trujillo presenta diferencias significativas.

1.1 ENFOQUES TEÓRICOS SOBRE EL CLIMA DEL AULA

Rodríguez (1999) nos dice: "Piaget y Vygotsky concluyeron que el conocimiento ni se hereda ni se adquiere por transmisión directa. Para ambos el conocimiento es una construcción producto de la actividad del sujeto en su interacción con el medio ambiente físico y social, por lo que convergen en adoptar premisas constructivistas e interaccionistas". Eso nos lleva a pensar que el hombre no puede estar aislado, pero puede aprender por sí solo. El ser humano es gregario y aprende con sus pares en una interrelación constante y poderosa que transmite conocimientos, actitudes, valores y toda una gama de características que forman al ser.

El modelo interaccionista es otro enfoque teórico en que se basa la presente investigación. Al respecto, Cornejo y Redondo (2001) -citando a Villa y Villar -nos dicen que el aprendizaje "no depende únicamente de las características intrapersonales del alumno o del profesor o del contenido a enseñar, sino que está determinado por factores como el tipo de transacciones que mantienen los agentes personales (profesor-alumno); por el modo en que se vehicula la comunicación; cómo se implementan los contenidos con referencia a la realidad de la clase; cómo se tratan (lógica o psicológicamente) los métodos de enseñanza, etc."

1.2 DEFINICIONES DEL CLIMA EN EL AULA

Por la forma como a través de los años se ha dado el proceso migratorio del campo a la ciudad y esto ha permitido que en el sistema educativo, de educación básica, técnica y superior, las aulas la conformen estudiantes con configuraciones culturales diversas; entonces tenemos que todos persiguen un objetivo como es el aprendizaje en su formación, y para esta diversidad y un mejor aprendizaje es necesario preocuparse por establecer una adecuada convivencia en el aula; es decir, manejar con mucha prudencia lo que es el clima del aula. Existen muchos enfoques respecto al clima óptimo que permitirá una mejor enseñanza aprendizaje en los estudiantes.

Según Sánchez (2009), el clima supone una interacción socio-afectiva producida durante el trabajo en el aula y engloba varios elementos los cuales interaccionan entre sí.

Martínez (1996) propone la siguiente definición muy importante que abarca todos los factores que afectan el clima del aula:

"Definimos pues el clima atmósfera o ambiente del aula como una cualidad relativamente duradera, no directamente observable, que pueda ser aprehendida y descrita en términos de las percepciones que los agentes educativos del aula van obteniendo continuamente y consistentemente sobre dimensiones relevantes de la misma como son sus características físicas, los procesos de relación socio-afectiva e instructiva, entre iguales y entre estudiantes y profesor, el tipo de trabajo instructivo y las reglas, y las normas, que lo regulan. Además de tener una influencia probada en los resultados educativos, la constitución de un clima favorable constituye un objetivo educativo por sí mismo".

Uria E. (1998) nos dice que son la organización del aula en relación con el espacio y el tiempo que se vincula directamente a la propuesta curricular y al estilo docente; el tratamiento de los conflictos de convivencia de manera previa; la ecología del aula relacionada a los aspectos físicos y a los elementos de implicación y pertenencia.

Reyes y Muñoz (2013), en su investigación, señalan que el ser humano es un ser social, el cual se inserta en una sociedad para producir constructos de ideas a ser colectivizadas y que busquen interaccionar socialmente y formar organizaciones para vivir o trabajar en armonía. Lo que se indica se puede apoyar en lo manifestado por Maturana (2007):

"Todo lo que nosotros, los seres humanos, hacemos como tales lo hacemos en conversaciones. Y aquello que no hacemos en conversaciones, de hecho no lo hacemos como seres humanos. En este proceso, los niños crecen como seres humanos entrelazando lenguaje y emocionalidad en su vida, en un flujo continuo de entrelazamiento de dominios relacionales (emociones) y recurrentes coordinaciones consensuales de conducta (lenguaje) que denominamos conversaciones".

Reyes y Muñoz (2013) indican que muchas investigaciones actuales han empleado un esquema de conceptualización del clima de aula conformado por cuatro dimensiones. En un trabajo presentado en Marjoribanks en Australia se formuló esta propuesta, cuyo instrumento fue adaptado en España por Villa y Villar. Cornejo y

Redondo (2001) - citando a Villa y Villar - dicen que estas dimensiones son el contexto interpersonal, que mide la percepción de los alumnos de la cercanía y preocupación de los profesores acerca de sus problemas. El contexto regulativo que mide las percepciones de los alumnos sobre la severidad o calor de las relaciones de autoridad en la escuela. El contexto instruccional que mide la percepción de los alumnos acerca del interés o desinterés de los profesores por el aprendizaje. Y el contexto imaginativo que mide la percepción de los alumnos sobre un ambiente en el que ellos se ven estimulados a recrear y experimentar su mundo en sus propios términos

Froemel (2001) sostiene que el clima en el aula tiene mayor efecto positivo en el aprendizaje de los alumnos e indica que un buen clima es aquel en el que los estudiantes no se pelean continuamente entre sí, adoptando una disciplina que rige las relaciones interpersonales.

Fernández (2004) afirma que el clima que existe en el aula y la relación entre profesores y alumnos son aspectos que no sólo influyen en el rendimiento académico de los alumnos, sino también pueden facilitar o dificultar el bienestar y el desarrollo personal de todas las personas que conviven en la clase.

Según Duarte (2003), el clima de aula constituye un espacio en movimiento, una construcción diaria que no se limita a las relaciones interpersonales básicas entre profesores y alumnos para la implementación del currículo, sino que, además, se construye a partir de la diversidad de dinámicas que constituyen los procesos educativos y que involucran acciones, experiencias y vivencias educativas y socio-afectivas para cada uno de los participantes.

El clima se concreta en dos campos de estudio: el clima académico y el clima social de clase. El primero se refiere al grado en que el entorno de aprendizaje estimula el esfuerzo y enfatiza la cooperación (Roeser y Eccles, 1998), considerando algunos de los elementos que lo definen, el aspecto físico del aula, su mantenimiento, orden y limpieza (Murillo y Martínez-Garrido, 2012) y el segundo se define como la calidad de las interacciones entre estudiantes-profesores y entre estudiantes-estudiantes (Ascorra, et al. 2003), o también como la percepción por parte de los alumnos y profesores del bienestar personal, de los sentimientos positivos de sentirse aceptados y ser valioso para los demás en la convivencia diaria (Trianes, 2000).

Allodi (2010) utiliza el término clima social considerando que la interacción entre el profesor y estudiantes y de éstos entre sí, las creencias de los profesores y sus comportamientos en clase, el estilo de enseñanza utilizado por ellos y cómo

gestionan los procesos que suceden en el grupo-clase, son elementos que deben incluirse en el concepto de clima social dentro de ambientes de aprendizaje. Veira (2007) señala que toda la vida en el aula es relación de un tipo u otro: el profesor explica, pregunta, responde, da información, se comunica verbalmente y no verbalmente de muchas maneras, y los alumnos, a su vez, escuchan, preguntan, responden y también se comunican verbalmente y no verbalmente de muchas maneras.

1.3 ROL DEL DOCENTE EN EL AULA

Según Gómez y Mir (2011), el rol del docente es prioritario. Es quien da vida y sentido a toda organización escolar, mantiene un contacto más prolongado con el educando, quien espera de su profesor comprensión, simpatía y justicia. El papel del docente es decisivo en la vida del estudiante ya que lo lleva a vencer sus miedos, inseguridades, desajustes, preocupaciones y lo hace enfrentar el futuro con esperanza, optimismo y valor. El docente debe crear un ambiente de autoestima y seguridad en el aula para que el alumno asuma retos creativos y cognitivos. Es así que el clima del aula debe ser receptivo, abierto, estimulante, motivador, colaborador, participativo, positivo y alegre. Los juicios de valor y críticas serán positivos y optimistas.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

2.1 MATERIAL

POBLACIÓN

Estuvo conformado por 98 docentes del Departamento Académico de Ciencias y 96 docentes del Departamento Académico de Humanidades que hacen un total de 194 docentes. Los docentes fueron evaluados en el manejo del clima en el aula a través de sus alumnos.

MUESTRA

La muestra fue no probabilística y selectiva o criterial y en su tamaño se consideró el 20% del total poblacional; es decir, 40 docentes. Se eligió a 20 docentes del área de ciencias y 20 docentes del área de humanidades. Una vez seleccionados los docentes, se visitó sus aulas y se aplicó a la encuesta a los estudiantes, participaron 800 alumnos para evaluar a los docentes del Departamento de Humanidades y 680 alumnos a los docentes del Departamento Académico de Ciencias.

2.2 MÉTODO

En la presente investigación se utilizó un diseño descriptivo comparativo:

$$M_1: O_1 \\ M_2: O_2 \\ r_{O_1 = O_2} \text{ o } O_1 \neq O_2$$

Donde:

M_1 : Docentes del Departamento Académico de Humanidades

M_2 : Docentes del Departamento Académico de Ciencias.

O_1, O_2 : Percepción del clima del aula

Técnica e instrumento

La técnica utilizada fue la de la encuesta, aplicada a los estudiantes en sus mismas aulas cuando recibían sus clases.

El instrumento de recolección de datos fue el inventario de ambiente de clases universitaria (IACU), elaborado por Villar Angulo, Luis Miguel (http://espacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:20337&dsID=diseño_instrumento.pdf). La construcción del instrumento se realizó con un criterio muy profesional y fue sometido muchas veces a procesos de validez y confiabilidad. El investigador ha realizado algunas modificaciones al mismo, porque el test o inventario original consta de 49 ítems y para una mejor aplicación se ha reducido a 35 ítems, manteniendo siempre sus 7 dimensiones. En una encuesta piloto realizada con 80 alumnos este instrumento se sometió al proceso de confiabilidad aplicando la técnica de las dos mitades con la corrección de Spearman-Brown, el coeficiente fue de 0.821, por lo que resultó un instrumento de una consistencia interna altamente confiable.

Procedimiento

1° Se obtuvo el registro de los docentes de los departamentos académicos.

2° Se validó previamente el cuestionario antes de aplicarlo a la muestra.

3° Se aplicó el cuestionario para evaluar el manejo del clima en el aula.

4° Se comparó los resultados obtenidos.

Análisis de datos

En el proceso de análisis de datos se utilizaron cuadros y gráficos presentando los resúmenes numéricos tales como la media o promedio, la varianza y la desviación estándar. Además, se utilizó la distribución o prueba estadística t-student para comparación de medias.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1 RESULTADOS

Tabla 1: Prueba de Kolmogorov- Smirnov para normalidad de las valoraciones de clima en aula y sus dimensiones de docentes del Departamento de Ciencias y de Humanidades de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo. 2018

One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test									
DOCENTES DE HUMANIDADES		Cohesión	Satisfacción	Personalización	Orientación a la tarea	Innovación	Evaluación	Gestión de clase	total
N		20	20	20	20	20	20	20	20
Normal Parameters,b	Mean	10.3100	9.0300	10.430000	10.2800	10.8500	10.3500	9.2000	70.4400
	Std. Deviation	.59990	1.38000	.86000	.52500	.79600	.53550	1.89000	3.55000
Most Extreme Differences	Absolute	.114	.321	.154	.189	.220	.126	.221	.228
	Positive	.114	.321	.154	.189	.220	.121	.221	.228
	Negative	-.103	-.186	-.144	-.140	-.116	-.126	-.173	-.127
Kolmogorov-Smirnov Z		.512	.843	.687	.844	.984	.565	.989	1.018
Asymp. Sig. (2-tailed)		0.956	0.057	0.732	0.475	0.288	0.907	0.282	0.251
DOCENTES DE CIENCIAS		Cohesión	Satisfacción	Personalización	Orientación a la tarea	Innovación	Evaluación	Gestión de clase	total
N		20	20	20	20	20	20	20	20
Normal Parameters,b	Mean	9.2000	9.6000	10.1000	8.8000	9.1450	9.7200	8.0000	64.4800
	Std. Deviation	.59000	.56000	.40000	.52000	.58170	.68900	.26840	3.29300
Most Extreme Differences	Absolute	.148	.245	.150	.184	.198	.169	.157	.179
	Positive	.148	.245	.150	.184	.198	.169	.157	.179
	Negative	-.123	-.096	-.140	-.118	-.127	-.099	-.078	-.140
Kolmogorov-Smirnov Z		.662	1.095	.670	.821	.887	.756	.704	.798
Asymp. Sig. (2-tailed)		0.774	0.182	0.760	0.510	0.410	0.617	0.704	0.547

Ho: Los datos se ajustan a una distribución normal

H1: Los datos no se ajustan a una distribución normal

Al aplicar la prueba o test de Kolmogorov-smirnov para determinar si la información o datos se ajustan a una distribución normal, se encontró que todos los indicadores o dimensiones presentan una distribución normal en sus datos, el valor $p > 0.05$ en todos los casos por lo que se acepta la hipótesis nula (Ho)



Tabla 2: Comparación de promedios de clima en el aula por dimensiones y para el total de los docentes del Departamento de Ciencias y de Humanidades de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo. 2018.

Dimensiones	Medidas estadísticas		
COHESIÓN	$\bar{X}_H = 10.32$ $\bar{X}_C = 9.16$	$s_H = 0.604$ $s_C = 0.590$	P=0.0000038 (**)
SATISFACCIÓN	$\bar{X}_H = 9.03$ $\bar{X}_C = 9.59$	$s_H = 1.384$ $s_C = 0.565$	P=0.1015 (NS)
PERSONALIZACIÓN	$\bar{X}_H = 10.44$ $\bar{X}_C = 10.05$	$s_H = 0.860$ $s_C = 0.401$	P=0.079 (NS)
ORIENTACIÓN A LA TAREA	$\bar{X}_H = 10.29$ $\bar{X}_C = 8.81$	$s_H = 0.516$ $s_C = 0.502$	P=0.000000000037 (**)
INNOVACIÓN	$\bar{X}_H = 10.83$ $\bar{X}_C = 9.14$	$s_H = 0.794$ $s_C = 0.575$	P=0.0000000026(**)
EVALUACIÓN	$\bar{X}_H = 10.35$ $\bar{X}_C = 9.72$	$s_H = 0.544$ $s_C = 0.683$	P=0.002668(**)
GESTIÓN DE CLASE	$\bar{X}_H = 9.19$ $\bar{X}_C = 8.00$	$s_H = 1.904$ $s_C = 0.271$	P=0.0117(*)
CLIMA EN EL AULA	$\bar{X}_H = 70.44$ $\bar{X}_C = 64.48$	$s_H = 3.562$ $s_C = 3.295$	P=0.00000279(**)

(NS): No presenta diferencias significativas
(**): Presenta diferencias altamente significativas

Al valorar y comparar el clima en el aula en los docentes del Departamento Académico de Humanidades y del Departamento Académico de Ciencias, para cada una de las dimensiones que conforman la variable, tenemos que los docentes de humanidades superaron significativamente en el manejo de clima en el aula para las dimensiones de cohesión, orientación a la tarea, innovación, evaluación y gestión de clase; pero no presentaron

diferencias significativas en las dimensiones de satisfacción y personalización. Asimismo en el análisis general del manejo del clima del aula los docentes de humanidades presentaron un mejor manejo y obtuvieron un promedio de 70.44 puntos, superando significativamente al promedio alcanzado por los docentes de Ciencias que fue de 64.48 puntos.

3.2 DISCUSIÓN

¿Conociendo la importancia que tiene el clima o atmósfera o ambiente del aula en la enseñanza-aprendizaje, el presente estudio ha encontrado resultados importantes en la determinación de este clima interno y la comparación que se hizo entre los profesores del área de humanidades y del área de ciencias de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo. Cuando hablamos de los profesores de humanidades nos referimos a los docentes que tienen a cargo las asignaturas de Ética, Filosofía, Lenguaje, Metodología del aprendizaje universitario, Metodología de la investigación, Actividades formativas, etc. Y cuando nos referimos a los docentes de ciencias, se trata de aquellos que tienen las asignaturas de Matemática, Estadística, Química, Biología y Física. Cabe resaltar que el clima del aula fue determinado con las encuestas aplicadas a los alumnos de cada una de las asignaturas señaladas.

Al comparar el clima en el aula para la dimensión de COHESION, los promedios presentan diferencias altamente significativas (tabla 2), de un total de 15 puntos posibles los docentes del Departamento de Humanidades tuvieron un promedio de 10.32 y los docentes del Departamento de Ciencias 9.16 puntos. En esta dimensión se analiza el manejo del docente, de la convivencia o armonía entre los alumnos que se genera dentro de aula. Los docentes de humanidades, según sus alumnos, presentan una cohesión superior a la que se percibe en los docentes de las asignaturas de ciencias. Como se indica en la tesis de Rivera V. (2012), de la misma forma que el hogar, el aula es un espacio privilegiado donde las relaciones que en ella se establecen forman hábitos positivos o negativos. Es en ella donde se aprende a ser democráticos o autoritarios, egoístas o solidarios y en donde se establecen relaciones humanas de enorme trascendencia que, aún transcurridas muchos años, se recuerdan y quedan indelebles en la memoria.

Respecto a la SATISFACCIÓN de los estudiantes en las clases de los docentes del Departamento Académico de Humanidades y de Ciencias, tenemos que los promedios no presentan diferencias significativas (tabla 2). El grupo de los docentes del Departamento de Humanidades tuvo un promedio de 9.03 y los docentes del Departamento de Ciencias 9.59; entonces en este caso el resultado obtenido es que tanto en los alumnos que asisten a las asignaturas de humanidades como de ciencias existe similar complacencia con lo que se genera dentro del aula en el proceso de enseñanza-aprendizaje. La satisfacción o complacencia que se

genera en el aula, producto de un excelente manejo por parte del docente, necesariamente redundará en buenos resultados de la enseñanza-aprendizaje.

Respecto a la dimensión PERSONALIZACIÓN, es decir lo que percibe el estudiante dentro del aula relacionado a que tiene oportunidades de interactuar y además observa que el docente se preocupa en su bienestar para que logren un buen aprendizaje, el resultado es que los docentes del Departamento Académico de Humanidades y de Ciencias de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo no presentan diferencias significativas (tabla 2). El grupo de docentes del Departamento de Humanidades, como lo perciben los alumnos, presenta un promedio de 10.44 y los docentes del Departamento de Ciencias de 10.05 puntos sin mostrar en este caso una diferencia significativa.

Cuando se analizó la dimensión ORIENTACIÓN A LA TAREA, los docentes del Departamento Académico de Humanidades y de Ciencias presentaron diferencias altamente significativas (tabla 2). Los docentes del Departamento de Humanidades alcanzaron un promedio de 10.44, y los docentes del Departamento de Ciencias tuvieron un promedio de 8.81. Esta dimensión hace referencia a la preocupación que proyecta el docente en clase para que el alumno pueda completar y permanecer en la asignatura; aquí los docentes de humanidades fueron valorados mejor que los docentes de ciencias. Esta dimensión está relacionada a la labor del docente para que el alumno tenga éxito y persevere en los resultados de su aprendizaje, porque los estudiantes ven en sus docentes como maestros y guías; y aquí se está de acuerdo con Fernández (2004), cuando afirma que el clima que existe en el aula y la relación entre profesores y alumnos puede facilitar o dificultar el bienestar y el desarrollo personal de todas las personas que conviven en la clase.

Al comprar los puntajes de clima en el aula para la dimensión de INNOVACIÓN, los promedios presentan diferencias altamente significativas (tabla 2). Los docentes del Departamento de Humanidades tuvieron un promedio de 10.83 y los docentes del Departamento de Ciencias un promedio de 9.14 puntos para esta dimensión de innovación. Aquí se valora la planificación de la clase, la propuesta de técnicas nuevas de aprendizaje y la forma cómo el docente anima a sus estudiantes para que sean creativos. La variedad u originalidad en un aula de aprendizaje hará que el proceso permita formar estudiantes creativos y sin temores, autónomos y que puedan tomar sus propias decisiones futuras.

Con respecto a la forma como perciben la EVALUACIÓN que realizan los docentes, se encontró que esta valoración presenta diferencias altamente significativas (tabla 2). Los docentes de Humanidades tuvieron un promedio de 10.35 en dicha valoración por parte de los alumnos, y los docentes de Ciencias tuvieron 9.72 puntos. Aquí lo que se está valorando es el grado en que el docente explicita las normas y los instrumentos con los que el estudiante será evaluado. En este aspecto el alumno ha valorado mejor a los docentes de humanidades que a los de ciencias. Es decir, el docente de humanidades es más claro y preciso en señalar las reglas y las formas de evaluación. Las reglas de evaluación son muy importantes que el estudiante las conozca desde que se inicia el proceso de enseñanza-aprendizaje de una asignatura. Esto le permite afrontar con éxito todo el proceso evaluativo de la asignatura.

Para la dimensión de GESTIÓN DE CLASE se encontró que los promedios presentan diferencias significativas (tabla 8). Los docentes del Departamento de Humanidades tuvieron un promedio de 9.19 y los docentes del Departamento de Ciencias un promedio de 8.0 puntos. Aquí se valora el grado en que el docente ordena, organiza y gestiona todo su proceso de enseñanza aprendizaje. En este aspecto los alumnos han valorado mejor a los docentes de humanidades que a los de ciencias. La gestión de clase es muy importante porque el enseñar es un proceso que implica considerar muchos aspectos relacionados a la organización y a las etapas de dicho proceso. En este caso, si se carece de planificación para organizar y realizar un proceso de enseñanza-aprendizaje no se obtendrán buenos resultados, ni para obtener logros en el aprendizaje ni para generar un buen clima en el aula.

Y respecto al CLIMA EN EL AULA en general, es decir que incluye a todas las dimensiones estudiadas, tenemos que los promedios presentan diferencias altamente significativas (Tabla 2). En esta evaluación de un total de 105 puntos posibles, el grupo de los docentes del Departamento de Humanidades evaluados por sus alumnos tuvo un promedio de 70.44 y los docentes del Departamento de Ciencias un promedio de 64.48 puntos. Según lo indicado por los alumnos, los docentes del Departamento Académico de Humanidades presentan un mejor ambiente o clima del aula que los docentes de Ciencias.

De acuerdo a lo que indica Duarte (2003), el clima o ambiente de aula constituye un espacio que no solo maneja los procesos educativos sino que involucra acciones, experiencias y vivencias educativas y socio

afectivo para cada uno de los participantes. En este estudio se está determinando un mejor manejo en los docentes de humanidades. Así mismo, el estudio se enmarca dentro de lo que Vigotsky sustentaba en lo que llamaba clima en el aula cuando hacía referencia al clima adecuado de convivencia en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Rodríguez (1999) indica que Piaget y Vygotsky concluyeron que el conocimiento ni se hereda ni se adquiere por transmisión directa. Para ambos el conocimiento es una construcción producto de la actividad del sujeto en su interacción con el medio ambiente físico y social. No se puede pensar que el hombre es un ser aislado, que aprende por sí solo, aunque también lo hace. El ser humano es gregario y aprende con sus pares en una interrelación constante y poderosa que transmite conocimientos, actitudes, valores y toda una gama de características que forman al ser.

4. CONCLUSIONES

- En el manejo de la dimensión COHESION, los docentes del Departamento Académico de Humanidades superaron significativamente a los docentes del Departamento Académico de Ciencias ($p=0.00000038 < 0.01$).
- En el manejo de la dimensión SATISFACCIÓN, los docentes del Departamento Académico de Humanidades y de Ciencias de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo no presentan diferencias significativas ($p=0.1015 > 0.05$).
- En la dimensión PERSONALIZACIÓN, los docentes del Departamento Académico de Humanidades y de Ciencias de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo no presentan diferencias significativas ($p=0.079 > 0.05$).
- En la dimensión ORIENTACIÓN A LA TAREA, los docentes del Departamento Académico de Humanidades superaron significativamente a los docentes de Ciencias ($p=0.000000000037 < 0.01$).
- En la dimensión de INNOVACION, los docentes del Departamento Académico de Humanidades presentaron un mejor manejo que los de Ciencias ($p=0.0000000026 < 0.01$).
- En la dimensión de EVALUACIÓN, los docentes del Departamento Académico de Humanidades superaron significativamente a los docentes de Ciencias ($p=0.002668 < 0.01$).
- En el manejo de la GESTIÓN DE CLASE, los docentes del Departamento Académico de Humanidades presentaron un mejor valoración que los de Ciencias ($p=0.0117 < 0.05$).

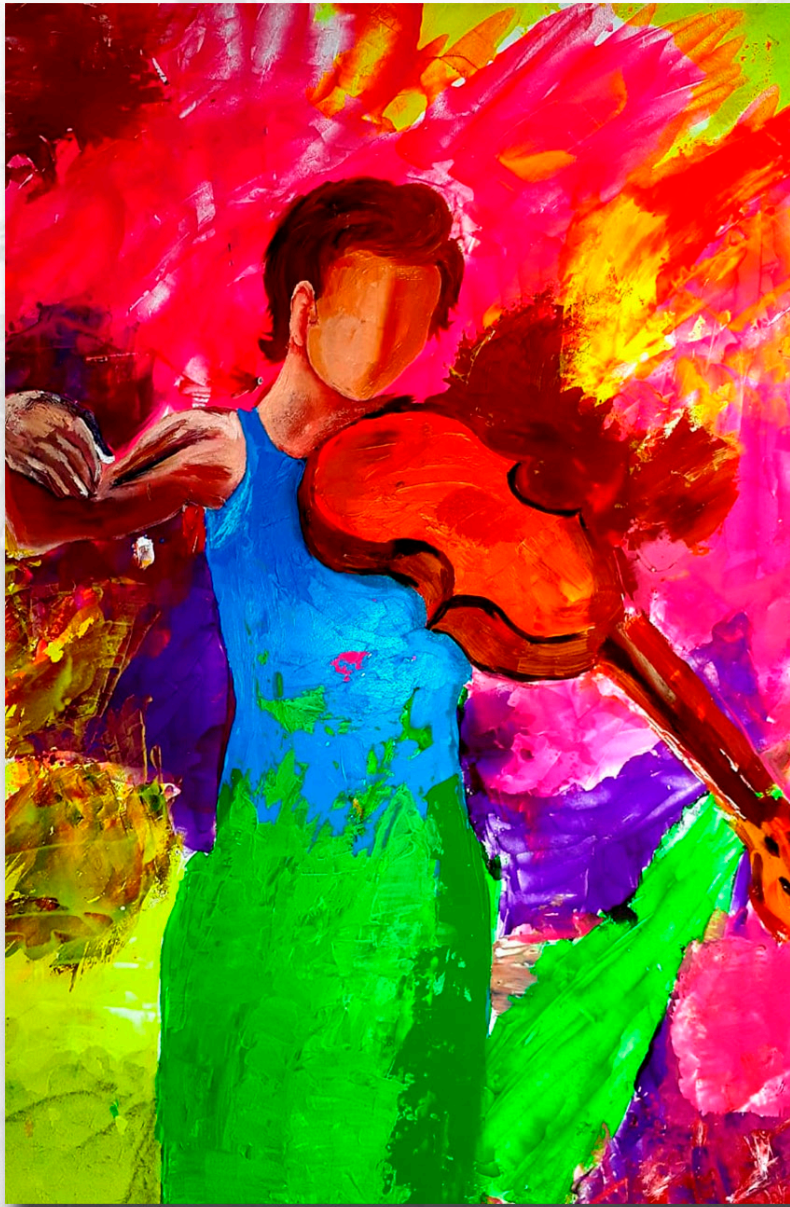
- En el manejo del CLIMA EN EL AULA, los docentes del Departamento Académico de Humanidades y de Ciencias de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo presentaron promedios con diferencias altamente significativas ($p=0.00000279 < 0.01$). En esta evaluación de un total de 105 puntos posibles, el grupo de los docentes del Departamento de Humanidades tuvo un promedio de 70.44 muy superior al promedio alcanzado por los docentes del Departamento de Ciencias que fue del 64.48 puntos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Allodi, M. W. (2010). The meaning of social climate of learning environments: Some reasons why we do not care enough about it. *Learning Environments Research*, 13, 89-104. doi:10.1007/s10984-010-9072-9.
2. Ascorra, P., Arias, H. y Graff, C. (2003). La escuela como contexto de contención social y afectiva. *Revista Enfoques Educativos* 5, 1, 117-135.
3. Cornejo, R. & Redondo, J. M. (2001). El clima escolar percibido por los alumnos de enseñanza media. Una investigación en algunos liceos de la Región Metropolitana. En *ULTIMA DÉCADAN°15, CIDPA VIÑA DEL MAR, PP. 11-52*.
4. Duarte, J. (2003). Ambientes de Aprendizaje: Una aproximación conceptual. *Revista Iberoamericana de Educación*, 29, 97-113.
5. Fernández, I. (2004). Prevención de la violencia y resolución de conflictos. El clima escolar como factor de calidad. Madrid: Narcea.
6. Froemel, J. (Noviembre 2001). Conferencia sobre educación pública. Citado en: UNESCO precisa factores de rendimiento escolar.
7. Gómez, M. y Mir, V. (2011). Altas Capacidades en niños y niñas. España. Editorial NARCEA. S.A.
8. Jares, X.R. (2006): *Pedagogía de la convivencia*. Barcelona, Graó.
9. Lopez Gonzales E.(2015) "*Ambiente e Aprendizaje, Motivación Y Disciplina En Las Clases De Educación Física*". Tesis doctoral. Universidad de Valencia. España.
10. Martínez Muñoz, M.(1996) .*La orientación del clima del aula. Investigación sobre el desarrollo de una investigación*. Tesis Doctoral. Barcelona.
11. Maturana, H, (1997). *Emociones y lenguaje en Educación y política*. JC Saéz. Editor. Santiago, Chile.
12. Murillo, F.J. y Martínez-Garrido, C. (2012). Las condiciones ambientales en las aulas de Primaria en Iberoamérica y su relación con el desempeño académico. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 20 (18). <http://epaa.asu.edu/ojs/article/view/1002>
13. Reyes Maira B, Muñoz Parra R (2013). Clima de Aula y Rendimiento Escolar: estudio etnográfico. Trabajo de Graduación en el área de Ciencias. Universidad de Santiago de Chile. Facultad de Ciencias. Departamento de Física. Chile.
14. Rivera Valdivieso, M. (2012). Clima en el aula y logro de aprendizaje en comunicación Integral del quinto grado de 4 instituciones Educativas de Ventanilla. Tesis para maestría. Facultad de Educación de la Universidad San Ignacio de Loyola. Lima. Perú
15. Roeser, R. W. y Eccles, J. S. (1998). Adolescents' perceptions of middle school: Relation to longitudinal changes in academic and psychological adjustment. *Journal of Research on Adolescence*, 8 (1), 123-158.
16. Rodríguez, W. (1999) El legado de Vygotsky y de Piaget a la educación. *Rev. Latinoamericana de Psicología*. Vol 31 N 003, Bogotá. Recuperado el 23-03-2012 de redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=80531304.
17. Sánchez Arroyo, J.F.(2009). Análisis del Clima del aula en Educación Física. Un estudio de Casos. Tesis Doctoral. Departamento de Didáctica de Expresión Musical, Plástica y Corporal. Málaga. España.
18. Trianes, M.V. (2000). La violencia en contextos escolares. Málaga: Aljibe.
19. Uria, E. (1998) *Estrategias didácticas organizativas para mejorar los centros educativos*. Madrid: Narcea.
20. Veira, H. (2007). La comunicación en el aula. Relación profesor-alumno según el análisis transaccional. Madrid: Narcea.

Enlaces de Internet

- Villar Angulo, L. instrumento de recolección de datos será el Inventario de Ambiente de Clases Universitaria(IACU), (http://espacio.uned.es/fez/eserv.php?pid=bibliuned:20337&dslD=diseño_instrumento.pdf). Obtenido el 12 de enero 2018.



El talento
Ángel Quispe Gonzales