

Proyecto de gestión para mejorar el conocimiento y valoración del patrimonio cultural

Management Project to enhance knowledge and appreciation of cultural heritage

Guillermo Gayoso Bazán¹
Luis Chang Chávez²
Jesús del Rosario Ramírez Holguín³

Recibido: 15 de noviembre de 2015

Aceptado: 30 de noviembre de 2015

Resumen

El presente trabajo tiene como fin demostrar que la planificación, implementación y ejecución de un proyecto de gestión mejora significativamente el conocimiento y la valoración del patrimonio cultural en los estudiantes del segundo ciclo de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo, Perú. Al aplicar la prueba objetiva de conocimiento y valoración del patrimonio cultural, antes de ejecutarse el proyecto de gestión, el grupo experimental obtuvo 16.86, mientras que el de control obtuvo 18.42, sobre un puntaje máximo posible de 30 pun-

tos, es decir, no hubo diferencias significativas entre los promedios. Sin embargo, después de la planificación, implementación y ejecución del proyecto de gestión, el grupo experimental obtuvo como promedio 26.4, mientras que el de control obtuvo 20.48, lo que demostró su eficacia.

Palabras clave: patrimonio cultural, educación patrimonial, proyecto de gestión educativa.

Abstract

The objective of the present study is to demonstrate that the planning and execution of an educational management project significantly enhance knowledge and appreciation of cultural heritage in second semester students of Psychology at the Antenor Orrego University in Trujillo, Peru. When administering the exam of knowledge and appreciation of cultural heritage, before executing the management project, the experimental group got 16.86, while the con-

trol group got 18.42, from a maximum score of 30 points, which means there were not significant differences between both groups. However, after planning and executing the management project, the experimental group got 26.4 in the exam, while the control group got 20.48, demonstrating its efficacy.

Keywords: cultural heritage, educational management project.

1. Arqueólogo, docente, Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú.

2. Arquitecto, docente, Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú.

3. Docente de educación secundaria, Trujillo, Perú.

INTRODUCCIÓN

Se sostiene que el patrimonio cultural material e inmaterial concentra la memoria de la nación. Son su herencia y se constituye como uno de los legados simbólicos más importantes de la historia peruana. El patrimonio sirve para construir un sentido del pasado y para la formación de nuevos ciudadanos. Se trata de un potente recurso identitario cuyos usos y significados están con frecuencia en disputa y que debe ser gestionado de una manera transparente y democrática.

La preservación del patrimonio tiene como principal propósito que este sea apropiado para que la ciudadanía refuerce sus identidades locales y llegue a insertarse creativamente en las políticas de desarrollo económico y social.

En este sentido, la gestión del patrimonio cultural a través de proyectos educativos constituye uno de los canales más dinámicos en la conservación y difusión del patrimonio nacional y se convertiría en agente central en la vida misma de la nación.

Por las razones expuestas, el presente trabajo de investigación demostrará la eficacia de un proyecto de gestión en el desarrollo del conocimiento y valoración del patrimonio cultural en estudiantes universitarios. Dicha propuesta puede constituirse en una herramienta de trabajo para promover el sentido de pertenencia y la consolidación de la diversidad cultural. Para ello, el patrimonio debe ser percibido como parte del contexto que le da sentido a la vida de las nuevas generaciones, más allá de su mera valoración histórica o artística.

Enunciado del problema

¿En qué medida la planificación, implementación y ejecución de un proyecto de gestión mejorará el conocimiento y valoración del patrimonio cultural en los estudiantes del segundo ciclo de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo?

Objetivo general

Demostrar que la planificación, implementación y ejecución de un proyecto de gestión mejora significativamente el conocimiento y valoración del patrimonio cultural en los estudiantes del segundo ciclo de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo.

Objetivos específicos

- a. Realizar un diagnóstico para determinar el nivel de conocimiento y valoración del patrimonio cultural en los estudiantes.

- b. Desarrollar el proceso de diagnóstico a través de la determinación de fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas con la participación de estudiantes.
- c. Determinar las estrategias, metas y objetivos de trabajo para la implementación del proyecto de gestión.
- d. Ejecutar las actividades consideradas en el proyecto de gestión como modernización del museo, realización de conferencias sobre patrimonio cultural y otras.
- e. Evaluar el impacto del proyecto de gestión en el desarrollo de capacidades de conocimiento y valoración del patrimonio cultural en los estudiantes.

Hipótesis

El conocimiento y valoración del patrimonio cultural en los estudiantes del segundo ciclo de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo mejorará con la planificación, implementación y ejecución de un proyecto de gestión.

Proyecto de gestión

Bárbarich (2008: 11) sostiene que un proyecto de gestión es un conjunto de acciones únicas, no repetitivas, de duración determinada, formalmente organizadas que utilizan recursos y que está orientado al logro de determinados objetivos y metas. La elaboración de proyectos es una metodología que busca reducir al máximo posible el umbral de incertidumbre que siempre existe tras una decisión y que contribuye a alcanzar los objetivos. Es una metodología que busca establecer un ordenamiento lógico de los pasos necesarios a seguir para concretar de la manera más eficaz posible determinados objetivos.

Según Pozner (2000: 70), la gestión es el conjunto de acciones relacionadas entre sí, que emprende el equipo directivo de una institución para promover y posibilitar la consecución de la intencionalidad en – con– y para la comunidad. El objetivo primordial de la gestión es centrar, focalizar, nuclear a la unidad educativa alrededor de los aprendizajes de los alumnos. El gran desafío de la gestión está definido por el paso de un sistema centralizado y jerárquico a un sistema en el cual se tiende hacia una descentralización a nivel comunal, con la intención de llegar a un desarrollo local del sistema.

De otra parte, hay que tener en cuenta la propuesta de Rousseau Pupo, citada por Moreno (2006, pp. 6-7), que clasifica los proyectos culturales en proyectos de rescate, preservación, valorización, revalorización, identificación e intercambio de valores.

Los rasgos del proceso de gestión que tipifican y distinguen los proyectos culturales son, entre otros (Moreno, 2006: pp. 10-11), su naturaleza holística, integradora, referida al comportamiento humano que es una categoría que universaliza todas las manifestaciones y expresiones del hombre; constituyen espacios sociales de formación, al fundamentarse principalmente en la promoción de valores; manifiestan un marcado carácter político en el sentido de mediar entre las relaciones grupales y contener los procesos de educación y cultura, de indudable naturaleza pública; promueven, como ninguna otra categoría de proyecto, los rasgos culturales del pueblo, lo cual los hace distintivos. Los valores éticos de la sociedad se constituyen en unidades estratégicas de su acción y del cumplimiento de sus objetivos; trabajan fundamentalmente las esferas cognitivas y emocionales de la conciencia social: por ejemplo, las ideas en la educación; previenen o reducen la desorganización social, a fin de promover entre otros fines el bien común de la comunidad.

Patrimonio cultural

Se debe asumir que el patrimonio cultural es parte del ambiente en el que nos desarrollamos, como componente que sirve de nexo entre el pasado y el presente. Esto implica por lo menos dos aspectos: la valoración económica del territorio, dado el significado y trascendencia de su pasado; y la identificación de las variables culturales en uso, tanto en sus tendencias conservadoras como innovadoras.

Al respecto, Lezama (2004: 9) considera que cuando intentamos aproximarnos al estudio del patrimonio cultural se presentan serios problemas para establecer definiciones, ya que la concepción de patrimonio cultural abarca un amplio abanico que va desde considerar en él a toda expresión de la sociedad como parte de su cultura. El patrimonio cultural suele ser considerado como un valor absoluto que está más allá de las actitudes personales, sociales o nacionales y cuya conservación debe hacerse en beneficio de la humanidad.

De otra parte, Prats (2005) sostiene que nuestra herencia, nuestro verdadero patrimonio como especie, está constituida por la acumulación de la experiencia cultural humana en toda su profundidad y diversidad y es una herencia irrenunciable.

Conocimiento

Bonilla (2012: 21) plantea que el conocer es el proceso de aprehensión del objeto por medio del sujeto; y el conocimiento viene a ser el contenido del pensamiento o lo que almacena nuestra mente y en donde deberá existir una correlación entre la realidad (captada o percibida) y lo que guardamos de esa realidad en nuestra mente.

Asimismo, el conocimiento no es un simple reflejo de la realidad, es entrar en contacto con la realidad para interpretarla y ponerla al servicio del hombre. No olvidemos que el hombre no solo está en el mundo, sino que tiene un mundo para servirse de él con responsabilidad y así poder cumplir una misión en la vida.

Valoración

Definen al valor como una creencia transmitida y compartida dentro de una comunidad. Creencia es la convicción de que un fenómeno u objeto es verdadero o real. Actitud es un sentimiento constante, positivo o negativo, hacia un objeto (ya sea una persona, una acción o una idea). Los valores de un individuo afectan sus patrones de pensamiento y de conducta, en parte porque generan actitudes. Los valores, entonces, preceden a las actitudes.

En ese sentido, la mayoría de las personas se sienten cómodas cuando el conocimiento que tienen es consistente con sus valores, creencias y actitudes. Si surge una discrepancia, los hechos son interpretados (o mal interpretados) de tal forma que la contradicción entre conocimientos y actitudes desaparezca. No existe una progresión lineal desde las actitudes hacia las conductas. A menudo, un cambio de actitud precede a un cambio de conducta; de igual modo, un cambio de conducta puede preceder o influir en una actitud.

Guibert (2002: 1) precisa que los valores permiten a las personas emitir un juicio sobre las cosas, la realidad, las conductas y su sentido.

El conocimiento puede ser suficiente para producir cambios de conducta. Cuando el conocimiento es estimado importante, debe ser formulado en términos que resulte significativo para el grupo objetivo. La transferencia del conocimiento a la acción depende de un amplio rango de factores internos y externos, incluyendo los valores, las actitudes y las creencias. Para la mayor parte de los individuos, la traducción del conocimiento en conducta requiere del desarrollo de destrezas específicas. Para que el conocimiento llegue a la acción debe ser incorporado por el individuo de tal forma que afecte sus valores, creencias y actitudes.

Proyecto de gestión “Valoremos nuestra cultura”

Nuestro país, cuya riqueza cultural excede todavía nuestra capacidad de conocimiento, defensa, interpretación y difusión del mismo, no ha desarrollado aún una conciencia colectiva que valore este valioso legado de nuestro pasado. El patrimonio cultural está definido como el conjunto de bienes, muebles e inmuebles, materiales e inmateriales, que tienen un valor excepcional desde el punto de vista de la historia, del arte, de la ciencia, en suma, de la cultura, y que por lo tanto son dignos de ser conservados por

las naciones y pueblos, y conocidos por la población a través de las generaciones como rasgos permanentes de su identidad. Este patrimonio ha venido siendo afectado por la siguiente problemática: el “huaqueo” o excavaciones clandestinas, el robo sacrilegio, el tráfico ilícito de bienes culturales, los fenómenos naturales, el vandalismo, la incompreensión de la modernidad, es decir, equivocadamente se concibe que lo “nuevo” es mejor, demoliendo y produciendo daños irreparables en lo “antiguo”. El progreso es un instrumento que nos permite una mejor conservación del patrimonio cultural, no es un arma para destruirlo.

La protección y defensa del patrimonio cultural es, pues, una tarea que compete a cada ciudadano. La tarea más importante es lograr un cambio de actitud en la comunidad en general y sensibilizar a la población en torno a la importancia de nuestro legado: los restos precolombinos, aquella vieja iglesia colonial o los antiguos y amarillentos papeles son importantes vestigios del pasado, la memoria de nuestro país que todos debemos contribuir a resguardar.

Por ello, la tarea de la universidad, en este contexto, es fomentar en sus estudiantes el conocimiento y valoración del patrimonio cultural, de manera que desarrollen su iniciativa y capacidad de participación en su conservación.

En ese sentido, en la presente investigación se planificó, implementó y ejecutó un proyecto de gestión para promover el conocimiento y fomentar la valoración del patrimonio cultural en un grupo de estudiantes del segundo ciclo de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo. Dicho proyecto involucró las siguientes actividades:

Cuadro 1: Actividades del proyecto de gestión “Valoremos nuestra cultura”

Actividad	Objetivo
Charla “El valor del patrimonio natural y cultural del norte del Perú” a cargo del personal del Museo de Historia Natural y Cultural UPAO.	Resaltar la importancia del conocimiento y valoración del patrimonio cultural en el ámbito universitario.
Visita al Museo de Historia Natural y Cultural UPAO.	Conocer el patrimonio cultural que conserva nuestra universidad.
Visita al complejo arqueológico Chan Chan.	Conocer el patrimonio cultural de nuestra región.
Pasacalle en el centro histórico de Trujillo. Tema: Nuestro patrimonio cultural. Organizado por los museos de Trujillo. Participación de alumnos de UPAO y otros.	Difundir la importancia de la conservación del patrimonio cultural y concientizar a la comunidad trujillana sobre la problemática actual.
Stand en la Feria de Museos organizada por la MPT y los museos de Trujillo. Tema: Nuestro patrimonio cultural. Participación de alumnos de UPAO y otros.	

MATERIAL Y MÉTODOS

Material

Población: La población está conformada por los estudiantes del segundo ciclo de la carrera profesional de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego, Trujillo, Perú. La muestra es el total poblacional.

Grupo	Estudiantes	Total
Control	25	50
Experimental	25	

Métodos

El método es el científico, pues se realizó un proceso de investigación cuantitativo y riguroso para la obtención de los resultados.

Diseño

(Sánchez y Reyes, 1987):

GE	O1	X	O3
GC	O2		O4

Donde:

O₁ O₂: Pretest para medir el conocimiento y valoración del patrimonio cultural.

X: Proyecto de gestión.

O₃ O₄: Posttest para medir el conocimiento y valoración del patrimonio cultural.

Técnicas

Para evaluar el conocimiento y valoración del patrimonio cultural se utilizó como técnica la observación indirecta, empleando como instrumento de recolección de datos la prueba objetiva.

Control de calidad

Para fines del presente estudio, el instrumento fue validado a través de la opinión de expertos, quienes hicieron las recomendaciones profesionales en la construcción del mismo. El instrumento de recolección de información también se sometió a prueba de confiabilidad de corrección de Spearman-Brown.

RESULTADOS

Tabla 1: Comparación de promedios en el pretest, de la dimensión de conocimiento del patrimonio cultural en los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego

H i p ó t e s i s :			
$H_0 : \mu_e = \mu_c$: Los puntajes promedios de los dos grupos no presentan diferencias significativas. $H_1 : \mu_e \neq \mu_c$: Los puntajes promedios de los dos grupos presentan diferencias significativas.			
Grupo	Medidas	Prueba "t" de comparación de promedios Valor P	Conclusión
EXPERIMENTAL	$\bar{X}_E = 9.48$	$T_c = 0.306 < T_{tabular} = 2.01$ $P = 0.76 > 0.05$	Se acepta H_0 Los promedios no presentan diferencias significativas
CONTROL	$s_E = 1.39$		
	$\bar{X}_C = 9.36$		
	$s_C = 1.38$		

Fuente: Base de datos (tabla 1). Fecha: 2013.

Observamos que en el pretest o antes de desarrollar el proyecto de gestión, al utilizar la prueba "t" para comparar los puntajes obtenidos en la dimensión de conocimiento del patrimonio cultural de los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo, tenemos que los promedios no presentan diferencias significativas ($T_c < T_{tab.}$); es decir que antes de la aplicación del proyecto de gestión, los estudiantes se encontraban en un mismo nivel del dominio del conocimiento del patrimonio cultural. Los alumnos que integraron el grupo experimental tuvieron un promedio 9.48 puntos y los alumnos del grupo control 9.36. La prueba tenía una valoración máxima de 15 puntos.

Tabla 2: Comparación de promedios en el postest de la dimensión de conocimiento del patrimonio cultural en los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego

Hipótesis:			
$H_0 : \mu_e = \mu_c$: Los promedios de los dos grupos no presentan diferencias significativas. $H_1 : \mu_e > \mu_c$: Los promedios de los dos grupos presentan diferencias significativas.			
Grupo	Medidas	Prueba "t" de comparación de promedios Valor P	Conclusión
EXPERIMENTAL	$\bar{X}_E = 13.32$	$T_c = 8.06 > T_{tabular} = 1.68$ $P = 0.000000000902 < 0.01$	Se rechaza la H_0 Los promedios presentan diferencias significativas
CONTROL	$s_E = 1.11$		
	$\bar{X}_C = 10.72$		
	$s_C = 1.17$		

Fuente: Base de datos (tabla 1). Fecha: 2013.

Observamos que en el postest o después de desarrollar el proyecto de gestión, al utilizar la prueba “t” para comparar los puntajes obtenidos en la dimensión de conocimiento del patrimonio cultural de los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo, tenemos que los promedios presentan diferencias significativas ($T_c > T_{tab.}$); es decir que después de la aplicación del proyecto de gestión, los estudiantes se encontraban en un diferente nivel del dominio del conocimiento del patrimonio cultural. Los alumnos que integraron el grupo experimental tuvieron un promedio 13.32 puntos, que fue significativamente superior al de los alumnos del grupo de control que obtuvieron un promedio de 10.72 puntos de un total máximo de 15 puntos.

Tabla 3: Comparación de promedios en el pretest de la dimensión de valoración del patrimonio cultural en los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego

Hipótesis: $H_0 : \mu_e = \mu_c$: Los puntajes promedios de los dos grupos no presentan diferencias significativas. $H_1 : \mu_e \neq \mu_c$: Los puntajes promedios de los dos grupos presentan diferencias significativas.			
Grupo	Medidas	Prueba “t” de comparación de promedios Valor P	Conclusión
EXPERIMENTAL CONTROL	$\bar{X}_E = 9.20$ $s_E = 1.04$ $\bar{X}_C = 8.88$ $s_C = 1.36$	$T_c = 0.933 < T_{tabular} = 2.01$ $P = 0.356 > 0.05$	Se acepta H_0 Los promedios no presentan diferencias significativas

Fuente: Base de datos (tabla 4). Fecha: 2013.

Observamos que en el pretest o antes de desarrollar el proyecto de gestión, al utilizar la prueba “t” para comparar los puntajes obtenidos en la dimensión de valoración del patrimonio cultural de los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo, tenemos que los promedios no presentan diferencias significativas ($T_c < T_{tab.}$); es decir que antes de la aplicación del proyecto de gestión, los estudiantes se encontraban en un mismo nivel del dominio de la valoración del patrimonio cultural. Los alumnos que integraron el grupo experimental tuvieron un promedio 9.20 puntos y los alumnos del grupo control 8.88 de un total de 15 puntos posibles de la prueba tomada.

Tabla 4: Comparación de promedios en el postest de la dimensión de valoración del patrimonio cultural en los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego

Hipótesis:
 $H_0 : \mu_e = \mu_c$: Los promedios de los dos grupos no presentan diferencias significativas.
 $H_1 : \mu_e > \mu_c$: Los promedios de los dos grupos presentan diferencias significativas.

Grupo	Medidas	Prueba “t” de comparación de promedios Valor P	Conclusión
EXPERIMENTAL	$\bar{X}_E = 13.08$	$T_c = 9.83 > T_{\text{tabular}} = 1.68$ $P = 0.000000000000219 < 0.01$	Se rechaza la H_0 Los promedios presentan diferencias significativas
CONTROL	$s_E = 1.00$		
	$\bar{X}_C = 9.76$		
	$s_C = 1.36$		

Fuente: Base de datos (tabla 4). Fecha: 2013.

Observamos que en el postest o después de desarrollar el proyecto de gestión, al utilizar la prueba “t” para comparar los puntajes obtenidos en valoración del patrimonio cultural de los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo, tenemos que los promedios presentan diferencias significativas ($T_c > T_{\text{tab.}}$); es decir que después de la aplicación del proyecto de gestión, los estudiantes se encontraban en un diferente nivel del dominio de la valoración de la cultura. Los alumnos que integraron el grupo experimental tuvieron un promedio 13.08 puntos, que fue significativamente superior al de los alumnos del grupo control que obtuvieron un promedio de 9.76 puntos de un total máximo posible de 15 puntos.

Tabla 5: Comparación de promedios en el postest sobre conocimiento y valoración del patrimonio cultural en los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego

Hipótesis:
 $H_0 : \mu_e = \mu_c$: Los promedios de los dos grupos no presentan diferencias significativas.
 $H_1 : \mu_e > \mu_c$: Los promedios de los dos grupos presentan diferencias significativas.

Grupo	Medidas	Prueba “t” de comparación de promedios Valor P	Conclusión
EXPERIMENTAL	$\bar{X}_E = 26.4$	$T_c = 11.91 > T_{\text{tabular}} = 1.68$ $P = 0.0000000000000003 < 0.01$	Se rechaza la H_0 Los promedios presentan diferencias significativas
CONTROL	$s_E = 1.47$		
	$\bar{X}_C = 20.48$		
	$s_C = 2.00$		

Fuente: Base de datos (tabla 7). Fecha: 2013.

Observamos que en el postest o después de desarrollar el proyecto de gestión, al utilizar la prueba “t” para comparar los puntajes obtenidos en conocimiento y valoración del patrimonio cultural de los estudiantes de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo, tenemos que los promedios presentan diferencias significativas ($T_c > T_{\text{tab.}}$); es decir que después de la aplicación del proyecto de gestión, los estudiantes se encontraban en un diferente nivel del

dominio del conocimiento y valoración del patrimonio cultural. Los alumnos que integraron el grupo experimental tuvieron un promedio de 26.4 puntos, que fue significativamente superior al de los alumnos del grupo control que obtuvieron un promedio de 20.48 puntos de un total máximo posible de 30 puntos.

DISCUSIÓN

Al aplicar las pruebas estadísticas, se determinó que en la administración del pretest ambos grupos de estudio no presentaron diferencias significativas en ninguna de las dimensiones, pues al evaluar el conocimiento del patrimonio cultural resultó que el grupo control obtuvo un promedio de 9.36, mientras que el grupo experimental obtuvo 9.48; de igual modo, al evaluar la valoración del patrimonio cultural, el grupo control obtuvo como promedio 8.88 y el experimental, 9.20.

Sin embargo, al aplicar el postest, en la medición del conocimiento del patrimonio cultural se encontró que el grupo experimental obtuvo 13.32, superando significativamente al grupo control que obtuvo 10.72, siendo el t calculado igual a 8.06 y el valor p menor que 0.01. Al evaluar en el postest la valoración del patrimonio cultural, el grupo experimental obtuvo como promedio 13.08, superando al grupo control que obtuvo un promedio de 9.76, siendo t calculado igual a 9.83 y p menor que 0.01.

Al realizar el análisis para el puntaje total obtenido en la prueba objetiva de conocimiento y valoración del patrimonio cultural, se encontró que en el pretest el grupo experimental obtuvo 16.86, mientras que el control obtuvo 18.42, siendo t calculado menor que t tabular, lo que significa que los promedios no presentaban diferencias significativas. Sin embargo, después de la planificación, implementación y ejecución del proyecto de gestión, el grupo experimental obtuvo como promedio 26.4, mientras que el control obtuvo 20.48, siendo t calculado igual a 11.91, mayor que t tabular que fue 1.68, siendo p menor que 0.01.

En mérito a dichos resultados, confirmamos lo expuesto por Leguina y Baquedano (En García, 2007: 674), quienes sostienen que la sociedad actual tiende a privilegiar los valores individuales, la obsolescencia y la novedad, más que los valores del pasado, la cultura y la identidad de un colectivo. Esto se comprobó al encontrar que los resultados del pretest indican bajos promedios en el conocimiento y valoración del patrimonio cultural.

También es importante mencionar el aporte de García (2007: 673), quien planteó el uso de la educación patrimonial como enfoque para el desarrollo de la valoración del patrimonio cultural en estudiantes de educación básica venezolana. Tal como menciona dicho autor, es preciso aprovechar el patrimonio cultural para fomentar el desarrollo de la identidad en los estudiantes.

Tal como menciona Borrás (2009: 1), es necesario apoyar con financiamiento la gestión del patrimonio cultural. Invertir a través de proyectos de gestión mejora la identidad cultural de los estudiantes y esto, a su vez, redundará en la conservación de nuestro patrimonio cultural.

Para la elaboración del proyecto de gestión en la presente investigación se ha diversificado contenidos de nuestra realidad local y regional, consiguiendo resultados positivos en el desarrollo del conocimiento y valoración del patrimonio cultural, por lo que se acepta la tesis de Gil y Tuesta (2005: 101), quienes concluyen que al hablar de identidad se habla desde perspectiva y enfoques diferentes, pues existe diversidad de culturas en las aulas, por lo

que no son posibles las medidas únicas; es decir emplear métodos de evaluación estandarizados.

Valoramos los aportes que sostienen que la identidad consiste en sentirse perteneciente al terruño donde se nace y crece, puesto que se siente ligado por patrones culturales y sociales a los cuales difícilmente se puede renunciar, a no ser que influencias poderosas obliguen a lo contrario. La importancia fundamental de la identidad nacional o regional es que el individuo se siente solidario con sus congéneres y siempre dispuesto a los mayores sacrificios por defender su cultura, su idiosincrasia o su manera de ser como producto del proceso social de su grupo o conglomerado. De allí la importancia del presente trabajo en el cual se ha conseguido mejorar el conocimiento y valoración del patrimonio cultural de los alumnos como una forma de afianzar su identidad cultural local y regional.

Erik Erikson (1968: 75) sostiene que la identidad se da como el resultado de tres procesos: biológico, psicológico y social, los cuales están en una interacción ininterrumpida de todas las partes y gobernado por una relatividad que hace que cada proceso dependa de los otros, lo que llama "fisiología del vivir". Los procesos psicológico y social confluyen en uno solo: "En realidad todo el interjuego entre lo psicológico y lo social, lo referente al desarrollo individual y lo histórico, para lo cual la formación de la identidad tiene una significación prototípica, podría conceptualizarse solo como una clase de relatividad psicosocial".

También aceptamos lo que menciona Bárbarich (2008: 3), quien sostiene que el proyecto de gestión es una metodología que busca establecer un ordenamiento lógico de los pasos necesarios a seguir para concretar de la manera más eficaz posible determinados objetivos. Esto se ha comprobado al encontrar que la planificación, implementación y ejecución del proyecto de gestión ha mejorado significativamente el conocimiento y valoración del patrimonio cultural en los alumnos universitarios.

CONCLUSIONES

- a. El presente estudio ha demostrado la validez de la hipótesis de investigación, pues se ha comprobado a través del análisis estadístico que el conocimiento y valoración del patrimonio cultural en los estudiantes del segundo ciclo de Psicología de la Universidad Privada Antenor Orrego de Trujillo mejora significativamente con la planificación, implementación y ejecución de un proyecto de gestión.
- b. Al aplicar el pretest, ambos grupos de estudio no presentaron diferencias significativas en ninguna de las dimensiones, pues al evaluar el conocimiento del patrimonio cultural resultó que el grupo control obtuvo un promedio de 9.36, mientras que el grupo experimental obtuvo 9.48; de igual modo, al evaluar la valoración del patrimonio cultural, el grupo control obtuvo como promedio 8.88 y el experimental 9.20.
- c. Al aplicar el posttest, en la medición del conocimiento del patrimonio cultural, se encontró que el grupo experimental obtuvo 13.32, superando significativamente al grupo control que obtuvo 10.72, siendo el t calculado igual a 8.06 y el valor p menor que 0.01. Al evaluar en el posttest la valoración del patrimonio cultural, el grupo experimental obtuvo como promedio 13.08, superando al grupo control que obtuvo un promedio de 9.76, siendo t calculado igual a 9.83 y p menor que 0.01.
- d. Al realizar el análisis para el puntaje total obtenido en la prueba objetiva de conocimiento y valoración de identidad cultural, se encontró que en el pretest el grupo experimental obtuvo 16.86, mientras que el control obtuvo 18.42, siendo t calculado

menor que t tabular, lo que significa que los promedios no presentaban diferencias significativas. Sin embargo, después de la planificación, implementación y ejecución del proyecto de gestión, el grupo experimental obtuvo como promedio 26.4, mientras que el control obtuvo 20.48, siendo t calculado igual a 11.91, mayor que t tabular que fue 1.68, siendo p menor que 0.01.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Bárbarich, M. A.; Gómez, L., y Vieyra, M. (2008). *Guía para la elaboración de proyectos de gestión*. Recuperado de:

https://educacionsspros.files.wordpress.com/2009/11/guia_para_la_elaboracion_de_proyectos_de_gestion.pdf

Bonilla, L. (2012). *Hacia una filosofía de la ciencia*. 3era. Edic. Trujillo: Inversiones gráficas.

Borrás, F. (2009). El patrimonio histórico cultural y su valoración: desafíos para un estudio en la ciudad de Camagüey. *Revista Cubana de Contabilidad y Finanzas*, 3(3), 1-11.

Erikson, E. (1968). *Identidad, juventud y crisis*. Buenos Aires: Paidós.

García, Z. (2007). *Estrategias educativas para la valoración del patrimonio cultural en la Educación Básica en Venezuela*. En EDUCARE. Año 11 N° 39. Pp. 673-681. Universidad de los Andes. Venezuela.

Gil, F. B., y Tuesta, N. D. (2005). *Propuesta y aplicación del diseño curricular diversificado del área de Historia regional para mejorar la identidad cultural lambayecana en los estudiantes del segundo grado de educación secundaria de la Institución Educativa Federico Villareal de la ciudad de Chiclayo, 2005* (tesis de maestría). Universidad César Vallejo, Chiclayo, Perú.

Guibert, E. (2002). *La evaluación de los valores, las aptitudes y las normas*. Ponencia presentada en el Congreso Internacional en Valores. Santillana. Lima. Recuperado en: santodomingocutervo.blogspot.

Leguina, J., y Baquedano, E. (2000). *Un futuro para la memoria: sobre la administración y el disfrute del patrimonio histórico español*. Madrid: Visor.

Lezama, A. (2004). El patrimonio cultural frente al desafío de la globalización. *Cuadernos del CLAEH*, 27(88), 9-40.

Misrachi C. (1994). Influencia de la educación escolar para estilos de vida saludables en los factores determinantes de conductas en salud oral. *Odontología Chilena*, 42(2), 87-92.

Moreno, J. (2006). *Gestión de proyectos sociales y culturales*. La Habana: Ed. Félix Varela.

Pineda, M. (2000). *Sociedad de la información, Internet y políticas culturales en América Latina*. Venezuela: Universidad del Zulia.

Pozner, P. (2000). *Gestión educativa estratégica*. IIPE Buenos Aires. UNESCO.

Prats, L. (2005). Concepto y gestión del patrimonio local. *Cuadernos de Antropología Social*, (21), 17-35.