

Método de equipos de investigación y el desarrollo de habilidades comunicativas

Methods of research teams and the development of communicative skills

Jesús del Rosario Ramírez Holguín¹, Guillermo Gayoso Bazán²

RESUMEN

El objetivo fue demostrar que la aplicación del método de equipos de investigación desarrolla habilidades comunicativas en los estudiantes de educación secundaria. Se utilizó el diseño cuasiexperimental, empleando una guía de monitoreo y una escala valorativa conformada por 12 indicadores, 6 para la dimensión escucha activa y 6 para la dimensión hablar en público, aplicados a una muestra de 35 alumnos. La aplicación del método equipos de investigación desarrolló habilidades comunicativas significativas en los alumnos de educación secundaria, puesto que al comparar los puntajes del pretest con el posttest se encontró un $T_c = 10,16$ mayor que el T tabular = 1,995, siendo $P = 2,83 \times 10^{-0,01}$. Es decir, la evaluación total de los promedios de los puntajes obtenidos para el grupo experimental fue de 17,2 y para el grupo control es de 8,63, lo que demuestra que existieron diferencias altamente significativas entre estos grupos.

Palabras clave: Equipos de investigación, habilidades comunicativas.

ABSTRACT

The goal was to demonstrate that the method of research teams develops communication skills in students of secondary education. A quasi-experimental design was used, as well as a monitoring guide and a valorative scale with 12 indicators, six for active listening and six for public speaking dimensions, applied to a sample of 35 students. The application of the research team developed significant communicative skills in students of secondary education, the comparison of pretest scores and post test gave $T_c = 10,16$ greater than the tabular $T = 1,995$, where $P = 2,83 \times 10^{-0,01}$. This means that the overall evaluation of the averages of the scores for the experimental group was 17,2 and for the control group, 8,63, which shows that there were significant differences between these groups.

Key words: Research teams, communicative skills.

¹ Licenciada en Educación. Especialidad: Ciencias Sociales, Geografía y Filosofía.

² Doctor en Educación. Docente de la Universidad Privada Antenor Orrego.

INTRODUCCIÓN

En la realidad problemática se detectó que:

1. Los alumnos presentan dificultades en su comunicación. Cuando el profesor les pedía su participación se muestran ansiosos y preferían callar, y cuando se relacionaban con sus compañeros, a veces, utilizan un lenguaje agresivo.

Un factor de riesgo psicosocial en los adolescentes es cuando presentan dificultades para expresar lo que quieren y no pueden comunicar sus problemas o deseos; esta situación, generalmente, es provocada por la ansiedad y el temor que les generan las vivencias estresantes a las que están expuestos (Guzmán, 2005).

Las dificultades en la comunicación son un problema más generalizado de lo que se piensa, ya que no siempre es sencillo hablar con las figuras de autoridad o mirar a los ojos de otra persona con quien se conversa, si no se expresa lo que realmente se desea; entonces aparecen estados de ansiedad o malestares físicos.

Por lo tanto, la comunicación inadecuada no sólo tiene que ver con adolescentes, que se asumen de manera ensimismada, sino también con los adultos, que deben reaprender a manejar sus códigos de lenguaje, para enseñar a sus hijos a expresarse de acuerdo a lo que sienten y quieren, sin necesidad de estar en obligación de agradar a los demás.

La sociedad actual está dominada por la imagen y los avances tecnológicos frente a la palabra hablada o escrita, esto significa que hablar o escribir con corrección representa una gran dificultad para las personas en edad de formación –niños y adolescentes– impidiéndoles una comunicación ágil y fluida que les permita transmitir una idea o pensamiento. De esta manera, se pueden producir barreras de comunicación que dificulten el entendimiento de padres e hijos o de profesionales de educación con sus alumnos (López y Fernández, 2005).

2. No se fomentaba el trabajo cooperativo o las investigaciones grupales, lo que limitaba el desarrollo de habilidades comunicativas en los adolescentes.

En investigaciones desarrolladas en distintas partes del mundo indican que la cooperación entre los alumnos, comparada con los métodos competitivos e individualistas, puede ser beneficiosa educativamente hablando en tres aspectos (Jhonson Jhonson y Hobulec, 1999).

A nivel de logro, es decir, de rendimiento académico; a nivel de desarrollo de habilidades interpersonales, de un conjunto de objetivos actitudinales hacia la interacción social; y a nivel intrapersonal o del mejoramiento de la autoestima en general; de esta forma algunos de estos resultados corroboran que los métodos cooperativos promueven:

- Mayores esfuerzos por lograr un mayor desempeño; esto incluye un rendimiento más elevado o una mayor productividad por parte de todos los alumnos (ya sean de alto, medio o bajo rendimiento), mayor posibilidad de retención a largo plazo, motivación intrínseca, motivación para lograr un alto rendimiento y más tiempo dedicado a las tareas, un nivel superior de razonamiento y pensamiento crítico.
- Relaciones más positivas entre los alumnos: esto incluye un incremento de espíritu de equipo, relaciones solidarias y comprometidas, respaldo personal y escolar, valor de la diversidad y cohesión.
- Mayor salud mental: esto incluye un ajuste psicológico general, fortalecimiento del yo, desarrollo social, integración, autoestima, sentido de la propia identidad y capacidad de enfrentar a la diversidad y las tensiones.

Los procedimientos de aprendizaje cooperativo inducen efectos cognitivos y afectivos beneficiosos en los aprendices que los practican. En cuanto al pensamiento, esta interdependencia positiva (no opositora) exige en el alumno un procesamiento activo de la información que fuerza a representar y reelaborar de forma activa los argumentos personales; provoca cierta incertidumbre sobre lo acertado de los propios puntos de vista y finalmente, desencadena un afán por la búsqueda de más información y una alta curiosidad por la ciencia. En cuanto a lo afectivo, se ha encontrado mayor satisfacción y orgullo por el propio rendimiento, menor grado de ansiedad y miedo al fracaso, y motivación de carácter intrínseco (Arroyo y otros, 1999).

La comunicación es un proceso de dos, y los adultos deben estar en capacidad de escuchar lo que tienen que decir los jóvenes, sobre todo cuando estos no pueden manifestar sus angustias, miedos alegrías y necesidades. Cuando esta comunicación de dos vías no se lleva a cabo se genera un total desconocimiento de los riesgos y peligros en que se encuentran los adolescen-

tes. En estos casos, es necesario propiciar el acercamiento afectivo, las empatías o buscar el apoyo terapéutico profesional que permita establecer los vínculos de comunicación, de afecto y de confianza entre los jóvenes y los adultos (Guzmán, 2005).

Enunciado del problema

¿En qué medida la aplicación del método equipos de investigación desarrolla habilidades comunicativas en los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión?

Objetivo general

Determinar la eficacia de la aplicación del método equipos de investigación en el desarrollo de habilidades comunicativas de los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión.

Objetivos específicos

- Evaluar las habilidades comunicativas de escucha activa y para hablar en público de los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la Institución Educativa José Faustino Sánchez Carrión a través de un pretest, antes de la aplicación del Método Equipos de Investigación.
- Estructurar y ejecutar el método equipos de investigación para el desarrollo de habilidades comunicativas.
- Evaluar las habilidades comunicativas de escucha activa y hablar en público de los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión, mediante un posttest, después de la aplicación del Método Equipos de Investigación.
- Determinar las diferencias entre las habilidades comunicativas de los alumnos antes y después de la aplicación del Método Equipos de Investigación.

Hipótesis

La aplicación del método equipos de investigación desarrolla significativamente habilidades comunicativas en los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión.

MÉTODO DE EQUIPOS DE INVESTIGACIÓN

Es un proceso de integración de los alumnos en cada equipo que se realiza a través de actividades de estudio como la investigación cooperativa, la discusión grupal o la formulación y desarrollo de proyectos de investigación y de ejecución. Consta de:

- Selección del tema y formación de grupos,
- Planificación del trabajo en equipo,
- Desarrollo,
- Análisis y síntesis,
- Defensa del producto final, y
- Evaluación.

MATERIAL Y MÉTODO

Material

Población

Estuvo conformada por 280 alumnos, distribuidos en 8 secciones de 35 alumnos cada una, que se encontraban matriculados en la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión, cursando el segundo grado de educación secundaria.

Muestra

La muestra fue obtenida mediante muestreo a juicio del investigador, conformada por 70 alumnos, distribuidos de la siguiente manera:

Grupo control : 35 alumnos.
Grupo experimental : 35 alumnos.

Método

Tipo de estudio

La investigación fue de tipo experimental y explicativo pues consiste en relacionar dos variables para explicar conexiones causales entre los hechos.

Diseño de estudio (Sánchez y Reyes, 1987)

G_E	O_1	X	O_2
G_C	O_3		O_4

Instrumentos de recolección de datos

- **Guía de monitoreo.** Consistió en una relación de indicadores para evaluar el proceso de aprendizaje que asegurare la adecuada aplicación del programa a través de las actividades de aprendizaje.

- **Escala valorativa.** Consistió en indicadores de conductas observables que se relacionan con habilidades comunicativas de los alumnos.

Control de calidad de los datos

Confiabilidad. Se aplicó la técnica de Split-half, que consiste en hallar el coeficiente de correlación de Pearson entre las dos mitades de cada factor de los elementos y luego corregir los resultados según la fórmula de Spearman-Brown. Se halló un coeficiente de fiabilidad $r_s = 0,942$.

Validez. Se consultó a expertos en el tema, quienes revisaron los indicadores y sugirieron para mejorar los instrumentos de investigación.

RESULTADOS

En el cuadro 1, se observa que al utilizar la prueba “t” para comparar los puntajes promedios en el pretest o antes de aplicar el método de equipos de investiga-

ción, tenemos que en el desarrollo de habilidades comunicativas para la dimensión escucha activa de los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión, el grupo experimental y control no presentan diferencias significativas, el grupo experimental tuvo un promedio de 4,57 puntos y el grupo control obtuvo un promedio de 5,37 puntos.

En el cuadro 2, se presenta los resultados de la aplicación de la prueba “t” para comparar los puntajes promedios en el postest o después de desarrollar el método de equipos de investigación, tenemos que en el desarrollo de habilidades comunicativas para la dimensión escucha activa de los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión, el grupo experimental y control presentan diferencias significativas, el grupo experimental tuvo un promedio de 8,51 puntos, que fue muy superior al promedio del grupo control que fue de 6,80 puntos.

Cuadro 1

COMPARACIÓN DE PROMEDIOS EN EL PRETEST DEL DESARROLLO DE HABILIDADES COMUNICATIVAS PARA LA DIMENSIÓN ESCUCHA ACTIVA EN LOS ALUMNOS DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

Grupo	Prueba “t” de comparación de Promedios	Valor “P”	Significación
Experimental	$T_c = 1,41$	$P = 0,1607 > 0,05$	NS
Control	$T_{\text{tabular}} = 1,995$ $T_c < T_{\text{tabular}}$		

NS: Los promedios no presentan diferencias significativas.

Cuadro 2

COMPARACIÓN DE PROMEDIOS EN EL POSTEST DEL DESARROLLO DE HABILIDADES COMUNICATIVAS PARA LA DIMENSIÓN ESCUCHA ACTIVA EN LOS ALUMNOS DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

Grupo	Prueba “t” de comparación de Promedios	Valor “P”	Significación
Experimental	$T_c = 4,505$	$P = 0,000026 < 0,01$	S
Control	$T_{\text{tabular}} = 1,995$ $T_c > T_{\text{tabular}}$		

S: Los promedios presentan diferencias significativas.

Cuadro 3

COMPARACIÓN DE PROMEDIOS EN EL PRETEST DEL DESARROLLO DE HABILIDADES COMUNICATIVAS PARA LA DIMENSIÓN HABLAR EN PÚBLICO EN LOS ALUMNOS DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

Grupo	Prueba "t" de comparación de Promedios	Valor "P"	Significación
Experimental	$T_c = 0,91$	$P = 0,3648 > 0,05$	NS
Control	$T_{\text{tabular}} = 1,995$ $T_c < T_{\text{tabular}}$		

NS: Los promedios no presentan diferencias significativas.

Cuadro 4

COMPARACIÓN DE PROMEDIOS EN EL POSTEST DEL DESARROLLO DE HABILIDADES COMUNICATIVAS PARA LA DIMENSIÓN HABLAR EN PÚBLICO EN LOS ALUMNOS DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN

Grupo	Prueba "t" de comparación de Promedios	Valor "P"	Significación
Experimental	$T_c = 12,22$	$P = 7,9 \times 10^{-19} < 0,01$	S
Control	$T_{\text{tabular}} = 1,995$ $T_c > T_{\text{tabular}}$		

S: Los promedios presentan diferencias significativas.

En el cuadro 3, se observa que al utilizar la prueba "t" para comparar los puntajes promedios en el pretest o antes de desarrollar el método de equipos de investigación, tenemos que en el desarrollo de habilidades comunicativas para la dimensión hablar en público de los alumnos del segundo grado de educación secundaria, el grupo experimental y control no presentan diferencias significativas, el grupo experimental tuvo un promedio de 3,74 puntos y el grupo control obtuvo un promedio de 3,43 puntos.

Al utilizar la prueba "t", en el cuadro 4, se encuentra que en la dimensión escucha activa los alumnos del grupo experimental y control presentan diferencias significativas en el posttest, puesto que el grupo experimental tuvo un promedio de 8,69 puntos, que fue muy superior al promedio del grupo control que fue de 5,03 puntos.

En el cuadro 5, comparando los resultados del pretest, aplicando la prueba "t", tenemos que en el desa-

rollo de habilidades comunicativas de los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión, el grupo experimental y control no presentan diferencias significativas, el grupo experimental tuvo un promedio de 8,31 puntos y el grupo control obtuvo un promedio de 8,80 puntos.

Al utilizar la prueba "t" para comparar los puntajes promedios en el posttest o después de desarrollar el método de equipos de investigación, se observa en el cuadro 6 que en el desarrollo de habilidades comunicativas de los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión, el grupo experimental y control presentan diferencias significativas, el grupo experimental tuvo un promedio de 17,20 puntos, que fue muy superior significativamente al promedio del grupo control que obtuvo 8,63 puntos, y esto se atribuye al desarrollo del método propuesto.

Cuadro 5
COMPARACIÓN DE PROMEDIOS EN EL PRETEST DEL DESARROLLO DE HABILIDADES COMUNICATIVAS EN LOS ALUMNOS DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN (EVALUACIÓN TOTAL)

Grupo	Prueba "t" de comparación de Promedios	Valor "P"	Significación
Experimental	$T_c = 0,6788$	$P = 0,499 > 0,05$	NS
Control	$T_{\text{tabular}} = 1,995$ $T_c < T_{\text{tabular}}$		

NS: Los promedios no presentan diferencias significativas.

Cuadro 6
COMPARACIÓN DE PROMEDIOS EN EL POSTEST DEL DESARROLLO DE HABILIDADES COMUNICATIVAS EN LOS ALUMNOS DEL SEGUNDO GRADO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA JOSÉ FAUSTINO SÁNCHEZ CARRIÓN (EVALUACIÓN TOTAL)

Grupo	Prueba "t" de comparación de Promedios	Valor "P"	Significación
Experimental	$T_c = 10,16$	$P = 2,83 \times 10^{-15} < 0,01$	S
Control	$T_{\text{tabular}} = 1,995$ $T_c > T_{\text{tabular}}$		

S: Los promedios presentan diferencias significativas.

DISCUSIÓN

En el pretest los alumnos del grupo experimental obtuvieron promedios similares en la dimensión escucha activa de las habilidades comunicativas, sin embargo, en el posttest el grupo experimental tuvo un promedio de 8,51, que fue significativamente superior al promedio del grupo control que fue de 6,80.

En la dimensión hablar en público, se encontró que antes de la aplicación del método de equipos de investigación, los promedios de ambos grupos de estudio no presentaron diferencias significativas, mientras que en el posttest el grupo experimental tuvo un promedio de 8,69 puntos, que fue muy superior significativamente al promedio del grupo control que fue de 5,03 puntos, y esto se atribuye al desarrollo del método propuesto.

Considerando los puntajes del total de la prueba se encontró que aplicando la prueba "t" los promedios no presentaron diferencias significativas en el pretest,

pero después de desarrollar el método de equipos de investigación con los alumnos del segundo grado de educación secundaria que constituyeron el grupo experimental, éstos obtuvieron un promedio de 17,20 puntos, que fue significativamente superior al promedio del grupo control que obtuvo 8,63 puntos y que no participo en la propuesta.

La aplicación de métodos de trabajo cooperativo desarrollan significativamente las habilidades sociales en los niños. ya que una de las habilidades sociales son las capacidades comunicativas (Ortega, 2004). En el presente estudio el método de investigación influye en la capacidad de los alumnos para expresarse y comprender los mensajes que recibe.

Las dificultades en la comunicación son un problema más generalizado de lo que se piensa, ya que no siempre es sencillo hablar con otras personas, si no se expresa lo que realmente se desea; entonces aparecen estados de ansiedad o malestares físicos (Guzmán,

2005). Ello se compró, al aplicar el instrumento de evaluación, que permitió observar las limitadas habilidades de los alumnos para comunicarse.

La sociedad actual está dominada por la imagen y los avances tecnológicos frente a la palabra hablada o escrita; esto significa que hablar o escribir con corrección es una dificultad para las personas en edad de formación, niños y adolescentes, impidiéndoles una comunicación ágil y fluida que les permita transmitir una idea o pensamiento (López y Fernández, 2005). Esto se comprobó al observar los trabajos de los alumnos, quienes utilizaron un lenguaje distinto al que comúnmente empleaban cuando se comunicaban a través del internet.

Investigaciones desarrolladas en distintas partes del mundo indican que la cooperación entre los alumnos, comparada con los métodos competitivo e individualista, puede ser educativamente beneficiosa hablando en tres aspectos: 1) a nivel de logro, es decir, de rendimiento académico; 2) a nivel de desarrollo de habilidades interpersonales, y 3) a nivel intrapersonal, es decir del mejoramiento del autoestima. (Jhonson; Jhonson y Hobulec, 1999)

Para el desarrollo del trabajo se ha tomado en cuenta las habilidades comunicativas propuesta por Fresnillo (2006), que son la escucha activa y el hablar en público, lo que ha resultado pertinente para el análisis de la variable, pues se consideran que estas dimensiones son fundamentales en el proceso de aprendizaje.

CONCLUSIONES

La aplicación del método equipos de investigación desarrolla significativamente las habilidades comunicativas en los alumnos del segundo grado de educación secundaria de la institución educativa José Faustino Sánchez Carrión, puesto que al comparar los puntajes en el postest, se encontró un $T_c = 10,16$ mayor que el $t_{\text{tabular}} = 1,995$, siendo $P = 2,83 \times 10^{-15} < 0,01$.

El desarrollo de las habilidades comunicativas de escucha activa fue favorecido con la aplicación de sesiones de aprendizaje utilizando el método Equipos de Investigación, pues en el postest se evidenció la superioridad del grupo experimental que obtuvo un promedio de 8,51 puntos, que fue significativamente superior al promedio del grupo control, de 6,80 puntos.

Las habilidades para hablar en público también se desarrollaron en forma significativa como resultado de

la aplicación de sesiones de aprendizaje utilizando el método de equipos de investigación, ya que en el postest el grupo experimental obtuvo un promedio de 8,69 puntos, que fue significativamente al promedio obtenido por el grupo control, de 5,03.

El método de equipos de investigación para desarrollar las sesiones de aprendizaje motivó la participación activa y colectiva en los alumnos, que tuvo como resultado el desarrollo de habilidades comunicativas se demostraron en las exposiciones, diálogos y conversaciones colectivas desarrolladas a lo largo de la propuesta.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Arroyo, A. (1999) El Departamento de Orientación: atención a la diversidad. Madrid. Edit. Nancea.
- Azabache, M. (2006). El modelo estratégico como propuesta para mejorar el rendimiento Académico de los estudiantes universitarios con dificultades específicas de aprendizaje. Tesis para obtener el Grado de Doctor. Trujillo. Universidad Privada Antenor Orrego.
- Bartolomé, R. y otros. (1997). Manual para el educador infantil. Bogotá. Edt. Mc Graw Hill.
- Beuchat, C. (1989). Escuchar: el punto de partida. Argentina Revista lectura y Vida.
- Fresnillo, V. (2005) Escuela de Padres. Madrid. Edit. Cirsá.
- Gil, G. y Alva, D. (1991) Metodología de la Investigación Científica. Lima. Edit. Libertad.
- Jhonson, D.; Jhonson, R. y Hobulec, E. (1999) El aprendizaje cooperativo en el aula. Buenos Aires. Edit. Paidós.
- León, A. (1996). Elementos de comunicación pedagógica. Trujillo. UNT.
- López, A. y Fernández, E. (2005). Mejorar la comunicación en niños y adolescentes.
- Lozano, S. (1985). Los senderos del lenguaje. Trujillo. Edit. Libertad.
- Ministerio de Educación. (2005). Diseño curricular nacional de educación básica regular. Perú. Ministerio de Educación.
- Ojalvo, V. (1999) ¿Cómo hacer más efectiva la comunicación? Revista comunicación Educativa- CEPES. La Habana. Universidad La Habana.
- Ortega, P. y Minguez, R. (1994) Educación para la convivencia. Tolerancia en la escuela. Valencia. Ed. Libres.
- Sánchez, A. (1997) Estrategias de trabajo intelectual para la atención a la diversidad. Chile. Edit. Aljibe.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (1998). Metodología y diseños en la investigación científica aplicadas a la psicología, educación y ciencias sociales. Lima. Ed. Mantaro.
- Sobrado, L. (1990) Intervención psicopedagógica y orientación educativa. Barcelona. PPU-Barcelona.