

Rasgos morfodecorativos de la cerámica producida en el valle de Lambayeque luego de la irrupción Chimú

Morphological and decorative features of the pottery produced in Lambayeque valley after the chimu irruption

Guillermo Carlos Alfonso Gayoso Bazán¹
Luis Felipe Chang Chávez²

Resumen

El análisis de la cerámica prehispánica establece que, en alguna medida, la presencia Chimú en el valle de Lambayeque no significó el abandono del pensamiento y la tecnología local. La muestra de estudio fue de 68 ceramios completos del Museo Arqueológico Nacional Brunning y del Museo de Sitio del Complejo Arqueológico Chotuna-Chornancap, ambos en Lambayeque. Se realizó un estudio comparativo de las características morfo-decorativas de la muestra y de la cerámica Chimú recuperada en el valle de Moche reportada en la bibliografía especializada existente.

Palabras clave: Cultura Chimú, cerámica Chimú, presencia Chimú en el valle de Lambayeque.

Abstract

With this analysis of Pre-Hispanic pottery we can establish that the Chimu presence in Lambayeque valley didn't cause the abandon of the local knowledge and technology. The sample of pottery for this study is composed of 68 vessels belonging to the collections of the Brunning National Archaeological Museum and the Museum of the Archaeological Site of Chotuna-Chornancap, both located in Lambayeque. It was accomplished a comparative study between the morphological and decorative characteristics of the sample and those of the Chimu pottery from Moche valley reported in specialized bibliography.

Key words: Chimu Culture, Chimu pottery, Chimu presence in Lambayeque valley

1 Arqueólogo. Museo de Historia Natural y Cultural, Universidad Privada Antenor Orrego.

2 Arquitecto. Museo de Historia Natural y Cultural, Universidad Privada Antenor Orrego.

1. INTRODUCCIÓN

La evidencia arqueológica demuestra que la grandeza del reino Chimú y su capital Chan Chan no sólo se basó en el mantenimiento de su alta cultura, sino que se enriqueció con las aportaciones de sus predecesores y grupos dependientes o aliados, estos últimos derivados de su relación interregional. Urgen estudios de estos pueblos para que las evidencias obtenidas en el campo de la arqueología, sometidas al análisis comparativo, nos permitan reconstruir la historia política y social del reino Chimú (Rodríguez, 1917).

En Chan Chan, considerada capital y centro de irradiación del poderío Chimú (Ravines, 1985), se han realizado aproximaciones a su problemática global. Los datos obtenidos están referidos a rasgos arquitectónicos, artesanales, rituales, dietéticos, ceramográficos y otros. En cuanto a la cerámica, Kauffman (1980) sostiene que es predominantemente negra, usa profusamente el molde, elude la decoración pictórica, las paredes de sus recipientes están decoradas con incisiones y relieves tanto zoomorfos como geométricos, y aprovecha con frecuencia el cuerpo del cántaro para representar figuras plásticas.

La cerámica Chimú se extiende en un área que va desde el actual departamento de Tumbes, por el norte, hasta Carabayllo, por el sur (Ravines, 1990). Pero existe consenso de que el valle de Moche fue el centro de irradiación de la cultura Chimú, considerando que en él se ubica Chan Chan, su capital; así como en torno a las propuestas (características definidas) de la cerámica Chimú recuperada en el valle de Moche (Donnan y Mackey, 1978; Vásquez, 1990; Nacarino).

Entre el 1300 y 1350 d. C. se registra la irrupción Chimú en el valle de Lambayeque (Shimada, 1985; Donnan, 1990). Ravines (1986), por su parte, considera que la expansión Chimú norte debe haberse dado después del 1200 d. C. aproximadamente.

Esta expansión de los Chimú realza el interés por realizar un estudio sobre la diversidad del material correspondiente a los grupos culturales que fueron conquistando (Bonavia, 1991). Por ello, cabe preguntarnos respecto a la cerámica producida en el valle de Lambayeque luego del 1300 d. C.: ¿Qué característica morfodecorativas presenta?, ¿dejaron los Chimú que se elabore cerámica con algunos rasgos de la tradición local?

Planteamos como hipótesis que la cerámica producida en el valle de Lambayeque, luego de la irrupción Chimú, presenta rasgos morfodecorativos provenientes del valle de Moche que se adicionan a rasgos de la tradición local.

Esta investigación pretende resaltar la importancia

del patrimonio cultural como indicador de formas y niveles de imposición entre culturas prehispánicas. Asimismo, se busca motivar nuevas investigaciones con el fin de establecer las formas y niveles de imposición de las culturas prehispánicas de la Costa Norte. Como postula Lumbreras (1984), la cerámica constituye uno de los indicadores más sensibles de los cambios entre generaciones y los grupos étnicos que la producen.

2. MATERIAL Y MÉTODO

Se trata de una investigación no experimental, de diseño descriptivo (Hernández y otros, 1998). La muestra está conformada por 68 ceramios completos, los cuales pertenecen al Museo Arqueológico Nacional Brunnig de Lambayeque y al Museo de Sitio del Complejo Arqueológico Chotuna-Chornacap. Para su inclusión en el presente estudio, los ceramios tuvieron que ser de filiación cultural Chimú y haber sido ubicados en territorios de Lambayeque.

Tabla 1: Cantidad de ceramios estudiados, según museo de procedencia.

MUSEO DE PROCEDENCIA	CANTIDAD DE CERAMIOS	%
Brunnig	60	88.2
Chotuna-Chornacap	8	11.8
TOTAL	68	100 %

Para el registro de la muestra se elaboró una ficha que considera información referente al número de inventario, procedencia (si la tuviera), filiación cultural, características morfológicas como tipo, forma, cuello, asa, base, color del ceramio, labio, borde, soporte. Asimismo, en cuanto a manufactura se anotó técnica y acabado. En decoración se consideró la técnica, colores utilizados y la descripción. Se han registrado también datos sobre las medidas del ceramio como altura, largo, diámetros, peso, entre otros. Información sobre el estado de conservación del alfar también fue asentada. El registro de la muestra considera fotos de cada ceramio y dibujos a escala.

Para establecer la filiación cultural se hizo un trabajo comparativo de la muestra en estudio con las secuencias propuestas para la cerámica Chimú a la fecha, entre ellas fueron consideradas las propuestas de Larco (1948), Donnan y Mackey (1978), Ravines (1982), Vásquez (1990), entre otras. Y para la cerámica Lambayeque fueron consideradas las propuestas de Larco (1948), Shimada (1985), Zevallos (1988), Donnan (2011), entre otras. Dichas fuentes han servido para establecer un corpus (resumen) de las características distintivas de la cerámica Chimú del valle de Moche y de la cerámica Lambayeque.

También se realizaron entrevistas personales no

estructuradas a algunos arqueólogos que están interviniendo sistemáticamente sitios arqueológicos comprendidos en el área de Lambayeque.

Los ceramios estudiados han sido considerados como vasijas cerradas: “Vasijas cerradas son aquellas que tienen un cuello o abertura más angosto que el diámetro estándar del cuerpo” (Lumbreras, 1987: 3).

En la categoría vasijas cerradas de la muestra en estudio se establecieron tres formas: cántaros, botellas y ollas.

Cántaros: “Vasijas angostas de boca, generalmente con cuello o gollete, anchas por la barriga y estrechas en la base, cuya función es la de contener líquidos o sólidos ya se trate de almacenarlos o preservarlos, como para transportarlos; funcionalmente no se puede beber o comer directamente de ellos (aunque ocurra excepcionalmente), tanto por su tamaño y volumen, como por su forma” (Lumbreras, 1987:3).

Botellas: “Vasijas con cuello muy angosto y generalmente largo, que sirven para contener y servir líquidos” (Lumbreras, 1987).

Ollas: “Vasijas usualmente redondas, de boca ancha, con o sin cuello -bajo- Su función está directamente asociada a la cocción de alimentos” (Lumbreras, 1987).

3. RESULTADOS

Del análisis de la muestra se han obtenido los siguientes resultados:

Tabla 2: Cantidad de ceramios estudiados, según su tipo.

TIPO	CANTIDAD DE CERAMIOS				%
	Chimú	Chimú Inca	Lambayeque	Total	
Botellas	55	1	4	60	88.24%
Cántaros	4		1	5	7.35%
Ollas	3			3	4.41%
TOTAL	62	1	5	68	100.0%

Tabla 3: Ceramios estudiados, según tipo de base.

BOTELLAS

FILIACIÓN CULTURAL	TIPO DE BASE		
	Plana	Convexa	Cóncava
Chimú	47	2	6
Chimú Inca	1		
Lambayeque			4

CÁNTAROS

FILIACIÓN CULTURAL	TIPO DE BASE		
	Plana	Convexa	Cóncava
Chimú	4		
Chimú Inca			
Lambayeque	1		

OLLAS

FILIACIÓN CULTURAL	TIPO DE BASE		
	Plana	Convexa	Cóncava
Chimú		3	
Chimú Inca			
Lambayeque			

Tabla 4: Ceramios estudiados, según tipo de asa.

BOTELLAS							
FILIACIÓN CULTURAL	TIPO DE ASA					Rota	Sin asa
	Asa estribo		Asa puente	Arqueada (entre cuello y cuerpo)			
	Sección cuadrada	Sección redondeada	Trenzada	Plana	No plana - tubular		
Chimú	31	10	1	6	8		
Chimú Inca							1
Lambaveque			1	1		1	

Tabla 5: Ceramios estudiados, según tipo de cuello.

BOTELLAS					
FILIACIÓN CULTURAL	TIPO DE CUELLO				
	Tubular recto cilíndrico	Cónico	Doble pico	Cara gollete	Roto
Chimú	36	9	1	8	2
Chimú Inca	1				
Lambaveque		2	1		

CÁNTAROS

FILIACIÓN CULTURAL	TIPO DE CUELLO		
	Tubular	Cara gollete	Evertido alto
Chimú	1	2	1
Chimú Inca			
Lambaveque		1	

OLLAS

FILIACIÓN CULTURAL	TIPO DE CUELLO
	Carenado
Chimú	3
Chimú Inca	
Lambaveque	

Tabla 6: Ceramios estudiados, según tipo de soporte.

BOTELLAS					
FILIACIÓN CULTURAL	TIPO DE SOPORTE				Sin soporte
	Pedestal		Anular		
	Baio	Alto	Baio	Alto	
Chimú	13		1		41
Chimú Inca					1
Lambaveque	1	3			

Tabla 7: Ceramios estudiados, según tipo de manufactura.

BOTELLAS

FILIACIÓN CULTURAL	MANUFACTURA	
	Molde	Modelada
Chimú		55
Chimú Inca		1
Lambaveque		4

CÁNTAROS

FILIACIÓN CULTURAL	MANUFACTURA	
	Molde	Modelada
Chimú		4
Chimú Inca		
Lambaveque		1

OLLAS

FILIACIÓN CULTURAL	MANUFACTURA	
	Molde	Modelada
Chimú		3
Chimú Inca		
Lambaveque		

Tabla 8: Ceramios estudiados, según técnica de decoración.

BOTELLAS

FILIACIÓN CULTURAL	TÉCNICA DE DECORACIÓN					
	Molde	Aplicación	Escultórica	Asociación		Sin decoración
				2 técnicas	3 técnicas	
Chimú	7	10	1	28	9	
Chimú Inca	1					
Lambaveque				1	3	

CÁNTAROS

FILIACIÓN CULTURAL	TÉCNICA DE DECORACIÓN					
	Molde	Aplicación	Escultórica	Asociación		Sin decoración
				2 técnicas	3 técnicas	
Chimú	3			1		
Chimú Inca						
Lambaveque					1	

OLLAS

FILIACIÓN CULTURAL	TÉCNICA DE DECORACIÓN					
	Molde	Aplicación	Escultórica	Asociación		Sin decoración
				2 técnicas	3 técnicas	
Chimú		1		1		1
Chimú Inca						
Lambaveque						

Tabla 9: Ceramios estudiados, según color.

BOTELLAS

FILIACIÓN CULTURAL	COLOR			
	Negro	Grisáceo	Rojo	Blanco
Chimú	14	26	14	1
Chimú Inca		1		
Lambaveque	1	1	2	

CÁNTAROS

FILIACIÓN CULTURAL	COLOR			
	Negro	Grisáceo	Rojo	Blanco
Chimú	1	3		
Chimú Inca				
Lambaveque			1	

OLLAS

FILIACIÓN CULTURAL	COLOR			
	Negro	Grisáceo	Rojo	Blanco
Chimú			3	
Chimú Inca				
Lambaveque				

4. DISCUSIÓN

Resultado de varios movimientos culturales andinos, la cultura Chimú se convirtió en la hegemónica de la Costa Norte (Mackey, 2013) hacia los años 1300 d. C. aproximadamente. El centro administrativo fue Chan Chan, considerada su capital (Mackey, 2013; Ravines, 1980; Bonavia, 1991). Desde allí debió haberse organizado y dirigido la producción, el almacenamiento, la redistribución de los tributos y la difusión de sus patrones culturales como su estilo alfarero, entre otras formas de vida (Pozorski, 1982).

Kauffman (1996) sostiene que la presión demográfica fue uno de los móviles principales que accionaron sobre la gestación de las civilizaciones ancestrales. Childe (1971) también vislumbró en el exceso demográfico una fuerza motriz de cambios históricos. Este autor indica que "...los cambios históricos pueden ser juzgados por la medida en que hayan ayudado a la supervivencia y a la multiplicación de nuestra especie..." (Childe, 1971: 23).

Por consiguiente, es probable que desde el año 1250 en adelante fuera prioritario para los Chimús conseguir nuevas tierras y más tributos, considerando que su población aumentaba. Mackey (2013) también sostiene que las necesidades económicas e ideológicas pudieron servir de justificación para la expansión Chimú sobre los recursos naturales del extremo septentrional de la costa norte (minerales metálicos, *Conus sp.*, y *Spondylus sp.*).

Se calcula que después de 1300 data la llegada de los Chimús a los territorios norteños de Lambayeque (Deza, 1984; Shimada, 1985; Conrad; 1990, Narvaéz, 1995). A este respecto, Shimada (2009) sostiene que "The Sicán culture as a distinct, independent and autonomous culture lasted about 600 years starting around AD 800-850 until its conquest about AD 1375 by the northward expanding Chimú Empire centered in the Moche Valley". (Shimada, 2009: 4). Asimismo, Donnan (2011) plantea que "...The first was Chimú influence, which occurred after approximately AD 1370; the second was Inca influence, which occurred after approximately AD 1470; and the third was European influence, which occurred after AD 1530...". (Donnan, 2011: 125).

Y Mackey (2013) manifiesta que "...en la segunda fase de la cultura Chimú ocurrió la expansión y dominio estatal desde su capital Chan Chan hacia los valles norte y sur, estableciendo

tres centros regionales principales: Farfán (1300 d.C.), Manchán (Casma, 1350 d.C.) y Túcu-me (1400 d.C.)” (Mackey, 2013).

Cabe recalcar que, cualquier que haya sido la manera en que se produjo la irrupción de Lambayeque por los Chimor, ha quedado claro que fue más un hecho único que un proceso. Al respecto, Castillo y Donnan (1994) refieren que los estratos asociados con la fase Chimú, en los valles norteños, aparecen luego de un delgado estrato de material estéril que indicaría una breve desocupación del sitio y un evento meteorológico de cierta importancia. La irrupción del estilo Chimú en esos valles parece súbita y podría haber sido ocasionada por un fenómeno de conquista.

Ahí, en los territorios norteños de Lambayeque, existía un grupo humano con un desarrollo cultural de larga data (ver figuras 15, 29, 34, 50), conocido como la cultura Lambayeque (Wester, 2010) o cultura Sicán (Shimada, 1985; 2009).

Una vez instalados en esos territorios, los huéspedes Chimú dejaron al grupo humano dominado que continúe desarrollando sus costumbres y tradiciones locales, a fin de no alterar la organización económica que favorecía a la adquisición del tributo (Conrad, 1977; Heisley, 1980; Mackey, 1987, 2003) (ver figuras 7, 19, 22, 24, 28, 36).

Es probable que los Chimú utilizaran las mismas estrategias que emplearon posteriormente los incas en la conquista de otros pueblos; es decir, luego de conquistar un territorio coaccionaban a los artesanos del lugar para la producción de vasijas, introduciendo algunos elementos significativos que distinguían a la cultura dominante (ver figuras 23, 25, 26, 30). Los incas no quebraron la organización Chimú, permitiendo la existencia del sistema de gobierno y la realización de ceremonias, pero sí decidieron algunos cambios en la producción alfarera, introduciendo ciertos elementos distintivos incas (formas aribaloides) (Hayashida, 2003).

Esa estrategia de conquista se hizo evidente en el uso y el aprovechamiento de la arquitectura Lambayeque por parte de los invasores Chimú (ver figura 30). Las pirámides truncas y el adobe plano convexo alto, tan característico de tiempos Lambayeque (Donnan, 1990), siguieron utilizándose incluso tras el arribo de los Chimú a esos territorios.

Los Chimú imponían su sistema de tributación, pero esto no significó en esos territorios se abandonara el pensamiento y la tecnología local (Ibérico, 1994) (ver figuras 20, 30, 33, 37, 38, 39, 40, 42, 44, 46, 47, 49, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 64, 66).

De otra parte, coincidimos con aquellos que sostienen que la cultura se concibe como ese “todo complejo” que incluye el conocimiento, las creencias, el arte, las costumbres, sistemas de valores, normas, formas de vida, de herramientas, y cualquier otro hábito adquirido por el hombre como miembro de un grupo de personas en un determinado tiempo y ámbito geográfico (Tylor, 1981). Es un todo integrado, funcional y razonable (Silva, 1988). Consecuentemente, todas las poblaciones humanas tienen la capacidad de simbolizar, crear y mantener la cultura (Kottak, 2007). Todo grupo cultural tiene símbolos o elementos que los distingue de otros grupos, algo emblemático. Al respecto, Pérez (2000) considera que símbolo es una unidad de significación: “en los símbolos...impregnan la vida social y legitiman la realidad social de la otredad en cuanto unidades de significación...” (Pérez, 2000: 121).

También Kendall (2011) sobre los símbolos anota: “...pueden producir simultáneamente lealtad y animosidad, amor y odio...ayudan a comunicar ideas porque expresan conceptos abstractos con objetos visibles...pueden ser específicos para una cultura determinada y tienen significado especial para los individuos que comparten esa cultura...” (Kendall, 2011: 77). Algunos especialistas en temas prehispánicos consideran al fenómeno Chimú como un imperio y refieren:

“...el surgimiento inicial del estado Inca en los andes sur-centrales no afectó mayormente al Reino Chimor que en el momento de su máximo auge se extendía a lo largo de la costa del Pacífico entre Tumbes y el valle de Chillón... sería ingenuo creer que mientras el Imperio Inca expandía sus fronteras, primero hacia el Collao en el sur y luego al norte, no había tomado conciencia del imperio costero...” (Netherly, 1998: 85).

“...Chan Chan fue unos de los centros urbanos pre-históricos más grandes del área andina. El tamaño de tal ciudad refleja el status que tuvo como capital del reino de Chimor, o del Imperio de Chimú...Desde entonces fue surgiendo ahí el escenario sacro-político de los reyes de Chimo, el mismo que por más de doscientos años vino a ser el centro nervioso donde capitalizaba el gobierno del extenso litoral de la Costa Norte, entre Paramonga y Guayaquil...” (Zevallos, 1988).

“...However, with the recent work at Chan Chan, Farfán takes on crucial importance in terms of our understanding of the politico economic organization and administration of the Chimú empire...” (Keatinge, 1982: 197-224).

Cabe señalar los factores relacionados a la imposición de los denominados imperios, desde tiempos muy antiguos. Estos adquirieron varias formas y procesos y estuvieron referidos a símbolos o emblemas impuestos por el vencedor luego de instalarse en el nuevo grupo humano o pueblo subyugado. Así, el imperio Persa tuvo como símbolo el Faravahar, el imperio Macedónico presenta como emblema el Sol de Verginia, el imperio Mauria al León de Samath, el imperio Romano el SPQR, la dinastía de los Omeyyas usaron como símbolos diversas banderas de colores; los incas debieron imponer en cada territorio que dominaron sus formas de vida y aquellos rasgos distintivos de su cerámica, entre ellos el conocido como aríbalo.

Es posible, por lo tanto, que esta misma forma de comportamiento e imposición cultural fueran aplicados por los Chimú cuando incorporaba a otros pueblos a sus dominios. Tenemos la impresión de que el símbolo de los Chimú fue el elemento estilístico-ceramográfico referido al asa estribo (ver figuras 2, 6, 8, 12, 13, 14, 20, 23, 26, 30, 32, 31, 35, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 49, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 63, 64, 65, 66, 68, 61), a la cual se adicionaba una figura aplicada (en casos un mono) (ver figuras 32, 39, 43, 49, 54, 55, 67) en el ángulo que se forma entre asa y cuello (ver figuras 2, 13, 14, 20, 31, 35, 37, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 51, 52, 53, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 68). En relación a esta propuesta, Donnan (2011) puntualiza:

“...Only one feature can be recognized as having been introduced by the Chimú, who conquered the Lambayeque Valley around AD 1370: the stirrup spout bottle with a lug on the spout (Fig. 189). Five examples of the lugs were found in our excavations at Chotuna. Three of the lugs are monkeys, and two are birds...” (Donnan, 2011: 154).

5. CONCLUSIONES

1. La cerámica producida en el valle de Lambayeque luego de la irrupción Chimú presenta rasgos morfodecorativos provenientes del valle de Moche, que se adicionan a rasgos de la tradición local.
2. Los Chimú imponían su sistema de tributación, pero esto no significó en los territorios conquistados abandonar el pensamiento y la tecnología local.
3. El símbolo de los Chimú fue el elemento estilístico-ceramográfico referido al asa estribo, al cual se le adicionaba una figurilla, en la mayoría de los casos un mono, en el ángulo que se forma entre el cuello y asa.
4. Se espera que estas conclusiones tentativas conlleven a ampliar estudios respecto a las formas de imposición en el Antiguo Perú.

6. AGRADECIMIENTOS

Al director del Museo Arqueológico Nacional Brunning de Lambayeque, Arqueólogo Carlos Wester La Torre, por las facilidades brindadas para la realización de la presente investigación.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Castillo, L. y Donnan, C. (1994). La ocupación Moche en San José de Moro, Jequetepeque. En S. Uceda y E. Mujica (eds.), *Moche: propuestas y perspectivas*. Lima: IFEA.
- Childe, G. (1971). *Orígenes de la civilización* (5a ed.) México: Fondo de Cultura Económica.
- Bonavia, D. (1991). *Perú: hombre e historia. De los orígenes al siglo XV*. Lima: Edubanco.
- Dillehay, T. y Netherly, P. (1998). *La frontera del estado inca*. Quito: Abya-Yala.

- Donnan, C. y Mackey, C. (1978). *Ancient burial patterns of the Moche Valley, Peru*. Austin: University of Texas.
- Donnan, C. (1984). Ancient Mural from Chornacap, Perú. *Archaeology* 37(3): 32-37. Donnan, C. (1990). The Chotuna friezes and the Chotuna-Dragon connection. En M. E. Moseley y A. Cordy-Collins (eds.), *The Northern Dynasties*. Washington: Dumbarton Oaks.
- Donnan, C. (2011). *Chotuna and Chornancap: Excavating an ancient Peruvian legend*. Los Angeles: UCLA.
- Kauffman, F. (1980). *Manual de Arqueología Peruana*. Lima: Peisa.
- Keatinge, R. (1982). The Chimú Empire in a regional perspective: cultural antecedents and continuities. En M. Moseley y K. Day (eds.), *Chan Chan: Andean Desert City* (pp. 197-224). Albuquerque: University of New Mexico.
- Kottak, C. (2007). *Introducción a la antropología cultural* (5a ed.). Madrid: Mc Graw Hill.
- Larco, R. (1948). *Cronología arqueológica del norte del Perú*. Buenos Aires: Sociedad Geográfica Americana.
- Lumbreras, L. (1984). La cerámica como indicador de culturas. *Gaceta Arqueológica* 13.
- Lumbreras, L. (1987). Examen y clasificación de la cerámica. *Gaceta Arqueológica* 13.
- Mackey, C. (1987). Chimú administrate in the provinces. En T. Pozorski y J. Pozorski (eds), *The origins and development of the Andean State* (pp. 121-129). New York: Cambridge University.
- Mackey, C. (17 de julio de 2013). La cultura Chimú. *La Industria*.
- Mackey, C. (2013). Estrategias administrativas del Estado Chimú a nivel provincial. *Revista del Museo de Arqueología, Antropología e Historia* 12: 53 -87.
- Pozorski, S. (1982). Subsistence systems in the Chimú state. En M. Moseley y K. Day (eds.), *Chan Chan: Andean Desert City* (pp. 373). Albuquerque: University of New Mexico.
- Ravines, R. (1980). *Chan Chan, metrópoli Chimú*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos.
- Sabino, C. (1992). *El proceso de la investigación científica*. Caracas: Panapo.
- Silva, F. (1988). *Antropología: Conceptos y nociones generales*. Lima: Universidad de Lima.
- Shimada, I. (2009). Who were the Sicán? Their development, characteristics and legacies. En I. Shimada, K. Shinoda y M. Ono (eds.), *The Golden Capital of Sicán* (pp.25-61). Tokio: Tokyo Broadcasting System.
- Shimada, I. (1985). La cultura Sicán. En E. Mendoza (ed.), *Presencia histórica de Lambayeque* (pp. 129). Chiclayo.
- Tylor, E. (1981). *Antropología*. Madrid: Ayuso.
- Vásquez, S. (1990). *El estado Chimú y los pescadores de Chan Chan*. Trabajo de habilitación para promoción docente. Trujillo: UNT, Facultad de Ciencias Sociales.
- Vásquez, S. (1991). Aproximaciones teóricas sobre la fundación de Chan Chan y el fenómeno Chimú. *Yunga* 3: 21-32.
- Wester, C. (2010). *Chotuna Chornancap: templos, rituales y ancestros Lambayeque*. Lambayeque: Super Gráfica.
- Zevallos, J. (1971). *Cerámica de la cultura Lambayeque*. Trujillo: Universidad Nacional de Trujillo.
- Zevallos, J. (1988). *Chimú*. Lima: Edubanco.
- Zevallos, J. (1989). Introducción a la cultura Lambayeque. En J. Lavalle (ed.), *Lambayeque* (pp. 15-104). Lima: Banco de Crédito del Perú.

ANEXOS

Fotografías de la muestra.



Fig. 01



Fig. 02



Fig. 03



Fig. 04



Fig. 05



Fig. 06



Fig. 07



Fig. 08



Fig. 09



Fig. 10



Fig. 11



Fig. 12



Fig. 13



Fig. 14



Fig. 15



Fig. 16



Fig. 17



Fig. 18



Fig. 19



Fig. 20



Fig. 21

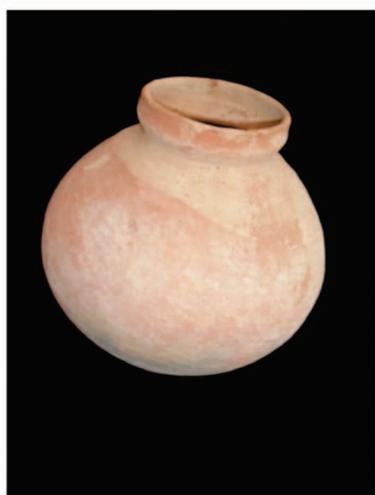


Fig. 22



Fig. 23



Fig. 24



Fig. 25



Fig. 26



Fig. 27



Fig. 28



Fig. 29



Fig. 30



Fig. 31



Fig. 32



Fig. 33



Fig. 34



Fig. 35



Fig. 36



Fig. 37



Fig. 38



Fig. 39



Fig. 40



Fig. 41



Fig. 42



Fig. 43



Fig. 44



Fig. 45



Fig. 46



Fig. 47



Fig. 48



Fig. 49



Fig. 50



Fig. 51



Fig. 52



Fig. 53



Fig. 54



Fig. 55



Fig. 56



Fig. 57



Fig. 58



Fig. 59



Fig. 60



Fig. 61



Fig. 62



Fig. 63



Fig. 64



Fig. 65



Fig. 66



Fig. 67



Fig. 68